

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט עדי הדר

תובעים

- נגד**

נתבעים

- ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'**

תובעת

גורילה בר קפה בע"מ

- 722 -

הנתבעים

- 1.דניאלה סולומון
- 2.דניאל בר קפה 55 בע"מ
- 3.שחר סולומון

5



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

פסק דין

1

2

3 1. לפני תביעה שטרית שנפתחה על דרך הגשת בקשה לביצוע שטר ע"ס 100,000 ₪ וכן תביעה
4 חוזית ע"ס 800,000 ₪.

5

6

תיק השטר

7 1. הזוכה, גורילה בר קפה בע"מ, (להלן: "גורילה") הגישה בקשה לביצוע שטר חוב ע"ס של
8 100,000 ₪, שנחתם ביום 21.05.12 נגד החייבים דניאל בר קפה בע"מ (להלן: "חב' דניאל")
9 סלומון דניאלה (להלן: "דניאלה") וסלומון שחר (להלן: "שחר"). ככל שביהמ"ש יתייחס
10 לטענות "חב' דניאל", "דניאלה" ו"שחר" ביחד, הם יכוננו "דניאל".

11

12 2. החייבים הגישו התנגדות לביצוע השטר ובה העלו טענות שונות לגבי כריתתה וקיום חוזה בין
13 חב' דניאל לבין גורילה ביום 21.05.12 שבוטל ביום 11.06.13, בהודעת חב' דניאל מיום
14 4.06.13.

15

16 3. חב' דניאל טענה כי גורילה לא קיימה את התחייבויותיה על פי החוזה שנכרת בין הצדדים,
17 ולכן גורילה לא הייתה זכאית להגיש לביצוע את השטר שנחתם על ידי חב' דניאל כעושה
18 השטר ודניאלה ושחר כערבים לביצוע השטר.

19

20 4. חב' דניאל טענה כי גורילה וכן מפעיליה שהם 4 בני משפחה הציגו בפניה מצג שווא כי מדובר
21 ברשת להפעלת בתי קפה, וכי בעת כריתת החוזה מי שרשום כבעל המניות בגורילה כלל לא
22 הגיע למעמד חתימת החוזה, וכי את גורילה ייצג מר יוני עזרא (להלן: "יוני") לבדו.

23

24 5. חב' דניאל טענה כי בינה לבין מר עזרא מאור (להלן: "מאור") הוסכם כי לא תשלם דמי זיכיון,
25 אך לאחר הידברות נוספת ומאור ויוני מאוד כעס על כך, הסכימו כי ישולמו דמי זיכיון בסך
26 של 10,000 ₪ בלבד.

27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. דניאלה תיארה בתצהיר ההתנגדות את התנהלות הדברים בין הצדדים, כאשר באוגוסט 2012
- 2 החלו יוני ומאור, לטעון כי היא מעלימה הכנסות על מנת לא לשלם להם את התמלוגים
- 3 המגיעים להם.
- 4
- 5 7. דניאלה טענה כי מאותו רגע החלו מפעילי גורילה לפגוע בשמה הטוב בקרב הספקים, בין
- 6 היתר בהפצת השמועה כי היא על סף פשיטת רגל ואף לנסות ולהציע את העסק למכירה, וזאת
- 7 לאחר השקעה של דניאל, בסך של 1,200,000 ₪.
- 8
- 9 8. דניאלה טענה כי מפעילי הרשת – החלו לדרוש כספי תמלוגים שלא במועד וכן לשנות את
- 10 אופן חישוב התמלוגים. גורילה לא עשתה דבר ממה שרשת אמורה לעשות בקשר למי שרכש
- 11 ממנה את הזכות לעשות שימוש בשם הרשת, לרבות תמיכה בפתיחת סניף חדש שלה. דניאלה
- 12 טענה כי היא ומפעילים נוספים של סניפי הרשת, פנו במכתב אל גורילה, בו תיארו את הטענות
- 13 והליקויים בפניה ואף הוסיפו כי אם הדברים לא ישתנו בזמן הקרוב הם רואים בהסכמי
- 14 הזיכיון כמבוטלים.
- 15 דניאל הצהירה כי היא ואחיה, שחר, הוחתמו על השטר במרמה כאשר הוסכם כי הם ערבים
- 16 בלבד להתחייבות של חב' דניאל, והשטר הינו לביטחון בלבד וזאת בהתאם להסכם הזיכיון.
- 17
- 18 9. חב' דניאל טענה כי לא שילמה את כספי התמלוגים של חודשים אפריל ומאי 2013.
- 19
- 20 **דיון מיום 15.01.14**
- 21
- 22 10. ביום 15.01.14 אמור היה להתקיים דיון בהתנגדות שהגישו דניאל, אולם במעמד הדיון
- 23 הצדדים ביקשו לדחות את הדיון בהתנגדות למועד נדחה, כדי למצות הליך גישור, ובית
- 24 המשפט דחה את הדיון בהתנגדות ליום 2.03.14, ככל שהגישור לא יצלח.
- 25
- 26 **דיון מיום 2.03.14**
- 27
- 28 11. ביום 2.03.14 התקיים הדיון בהתנגדות, ודניאלה נחקרה על תצהירה, ובתום הדיון בית
- 29 המשפט קבע כי מחקירת דניאלה עלה כי למרות שחב' דניאל ביטלה את ההסכם 8 חודשים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עובר למועד הדיון, היא ממשיכה ליהנות משלט של הרשת עד עצם יום החקירה, ובנסיבות
- 2 אלה בית המשפט מצא לנכון להתנות את מתן הרשות להתגונן בהפקדת הסך של 20,000 ₪.
- 3
- 4 12. העירבון הופקד כנדרש ולדניאל ניתנה רשות להתגונן, והתיק נקבע על פי סכום התביעה לדיון
- 5 בסדר דין רגיל.
- 6
- 7

תיק התביעה הכספית 14-03-27541

- 9 13. חב' דניאל, דניאלה ושחר, הגישו תביעה כספית ע"ס 800,000 ₪ נגד גורילה, יוני, מאור, ענת
- 10 עזרא (להלן: "ענת"), גב' מאור עזרא ועו"ד גלעד נרקיס.
- 11
- 12 14. התובעים גוללו בכתב התביעה את הטענות שזכרו בהתנגדות. התובעים ציינו כי לאחר
- 13 שנתיים וחצי, חב' דניאל ועוד 6 זכיינים נוספים נאלצו לבטל את הסכם הזיכיון לנוכח
- 14 התנהלות הנתבעים שהביאה להפסדים כלכליים עצומים עד כדי סגירת העסקים. התובעים
- 15 טענו כי מפעילי הרשת הינם בני משפחה אחת הפועלת למטרת התא המשפחתי ללא כל קשר
- 16 ורצון לעזור לעסקים שנפתחו תחת שמם. התובעים טענו כי לאורך כל תקופת הזיכיון פעלו
- 17 בעיקר נתבעים 2-3 להוצאת כספים בכל דרך אפשרית, החל מקבלת אחרונים מקבלנים
- 18 שהובאו על ידם טרם נפתח העסק ועד לניסיון לקבל תמלוגים שלא הוסכמו במועד חתימת
- 19 ההסכם, וכל זה תוך מצג שווא והבטחות שלא קוימו.
- 20

כתב הגנה מטעם נתבעים 1-5

- 22
- 23 15. הנתבעים טענו כי לנתבעים 2-5 צורפו לכתב התביעה ללא הוכחת כל עילה מצד התובעים, וכי
- 24 צורפו לכתב התביעה רק בשל קרבתם המשפחתית לנתבע 3 שגורילה בבעלותו.
- 25 הנתבעים טענו כי דניאלה פנתה מיוזמתה אל הנתבעים וחתמה על חוזה הזיכיון מרצונה
- 26 החופשי, וכי הכספים שהוציאה להקמת העסק הוצאו מרצונה החופשי.
- 27 הנתבעים טענו כי עפ"י הסכם הזיכיון, לרשת אין כל התחייבות באשר לסיכויים ולסיכונים
- 28 שקיימים בכל פתיחת עסק.
- 29 לעניין ביטול ההסכם ע"י מס' זכיינים, הנתבעים טענו כי מדובר במרד זכיינים והפרת
- 30 ההסכם באי תשלום תמלוגים, וכי כל מעשי התובעים נבעו מתוך רצון לקצור את פירותיו של
- 31 המותג מבלי לעמוד בהתחייבות מול הרשת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעים הכחישו את הטענות בכתב התביעה וטענו כי אין מקום להרמת מסך כלפי יחידים
2 שאין להם מניות בגורילה ואינם אורגנים בה.
3

כתב הגנה נתבע 6 – עו"ד נרקיס

4
5
6 16. הנתבע טען כי פעל מטעם גורילה. באשר לטענת התובעים כי יוני היה פושט רגל בעברו, השיב
7 כי לא היה מודע לכך ולא היה צריך להיות מודע, וזאת מאחר ולנתבע 2 אין כל קשר לגורילה
8 מלבד היותו אביו של נתבע 3. באשר לטענות התובעים לעניין חתימתם על השטר, השיב
9 הנתבע כי התובעים היו מיוצגים ע"י עו"ד מטעמם ומכאן שהיו מודעים לכל תנאיו.
10 הנתבע טען כי לא ברור על איזה מצג שווא מדברים התובעים, שכן בהסכם עליו חתמו צוין
11 כי לא ניתן להם כל מצג קודם להסכם.
12 הנתבע טען כי לא היה מעורב בכל הקשור להתנהלות פתיחת הסניף וההתקשרות בין הצדדים.
13 הנתבעים פנו אליו כאשר פסקו התובעים לשלם את דמי התמלוגים ועל כן הנתבע שלח אל
14 הנתבעים מכתב התראה בדרישה לתשלום החוב.
15

דיון מיום 13.07.14

16
17 17. ביום 13.07.14 התקיים דיון מקדמי ובו נדונה בקשה לגילוי מסמכים וניתנו הוראות
18 מתאימות. לאחר מכן נדונה בקשה לחייב את חב' דניאל, דניאלה, להפקיד עירבון כתנאי
19 להמשך ניהול תביעתם כנגד עו"ד גלעד נרקיס והבקשה נדחתה.
20

דיון מיום 11.11.14

21
22
23 18. ביום 11.11.14 התקיים דיון מקדמי בשני התיקים שבכותרת, שאוחדו, ובית המשפט דן
24 בבקשות המקדמיות שלהלן.
25

26 19. נדונה הבקשה לחייב את חב' גרופון להעביר נתונים שונים. על פי הסכמת הצדדים נקבע כי
27 חב' גרופון תעביר את המסמכים הנזכרים. נדונה בקשה למחוק את נתבעים 2-6. הבקשה
28 לדחיית התביעה על הסף נגד ענת ומאור נמחקה, ונקבע כי על התובעים שכנגד להודיע האם
29 עומדים על התביעה נגד גב' מאור עזרא, ובית המשפט קצב מועדים להגשת תצהירי עדות
30 ראשית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

פסק דין בעניין נתבעת 5

3

4 20. 14.12.15 הוגשה בקשה למחיקת נתבעת 5 מן התביעה ללא הוצאות, לאור המלצת בימ"ש
5 בדיון הקודם. מכיוון שניתנה הסכמת התובעים למחיקת נתבעת 5 ללא צו והוצאות, ניתן
6 פסק דין כמבוקש ונקבע ששאלת חיוב ההוצאות תידון בשלב הסיכומים ככל שמי מהצדדים
7 יבקש חיוב בהוצאות.
8

9

דיון מיום 2.7.15

10 21. ביום 2.7.15 החלו להישמע הראיות בתיק. נחקרו עדי דניאל שרון אדרי, רו"ח אודי שרון,
11 עו"ד חן גראופן, עו"ד סויסה, והגב' קרין בכר. בתום הדיון בימ"ש קבע לצורך המשך שמיעת
12 הראיות שני ימי דיונים נוספים.
13

14

החלטה מיום 27.8.15

15

16 22. ביום 23.7.15 לאחר שהצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית, הגישו דניאל, בקשה לפיה ימנע
17 מגורילה לעשות שימוש בתמלול הקלטות, שעל קיומן הוצהר בתצהירי גילוי המסמכים
18 וגורילה ביקשו בתגובה להתיר להם לדחות את מועד הגילוי של התמלילים. ביום 27.8.15
19 ביחמ"ש דחה את הבקשה לדחות את מועד הגילוי של התמלילים.
20

21

דיון מיום 26.11.15

22

23 23. ביום 26.11.15 נמשכה שמיעת הראיות ונחקרו מר ניסים עידה, מר פלד סולומון, גב' אילנה
24 סולומון ודניאלה.
25

26

דיון מיום 3.12.15

27

28 24. ביום 3.12.15 הסתיימה שמיעת הראיות בתיק לאחר שנחקרו מאור, יוני, עו"ד אלון חזן,
29 ענת ועו"ד גלעד נרקיס. בתום הדיון ניתנו הוראות להגשת סיכומים.
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סיכומי דניאל, חברת דניאל ושחר

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
25. ביום 24.1.16 הגישו דניאל את סיכומיהם.
26. דניאל טענו כי גורילה לא הייתה זכאית במועד הגשת הבקשה לביצוע השטר לסכום החוב הנטען על ידה בסך של 147,395 ₪. דניאל טענו שעל פי סעיף 17 להסכם הזכיינות מסירת שטר החוב הותנתה בשני תנאים מצטברים: הראשון, קיומו של חוב כספי על פי הסכם הזכיינות (סעיף 17.2), והשני הוא כי תימסר התראה של 14 ימים לתשלום החוב לפני הגשת השטר לביצוע (סעיף 17.4). עוד נטען כי העובדה שבמסגרת שטר החוב נקבעו תנאים המעידים על עצמאותו וסחירתו לא מנתקת את הזכויות הגלומות על פיו בהתאם לתנאים המוקדמים למסירתו על פי עסקת היסוד וכי הוכח "כי לא התקיימו התנאים למסירת שטר החוב". דניאל טענו כי שטר החוב הוגש למימוש ללא כל התראה, לא לחברה ולא לערבים.
27. ההוכחה הנטענת כי לא התקיימו התנאים למסירת שטר החוב פורטו בהמשך כלהלן בהתייחס לרכיבי החוב השונים:
- התייחסות לחוב בגין דמי תמלוגים בסך 5,222 ₪ על פי חשבונית מיום 6.5.13, עבור חודש אפריל 2013.** דניאל טענו כי "היה ברור כי חשבונית אפריל 'מוקפאת' והיא 'ממתנה לדירוג תמלוגים', בעקבות שיחה עם מאור". עוד נטען כי עד למועד הגשת השטר לביצוע, לא נמסרה לדניאל כל הודעה בעל פה או בכתב המשנה את הסכמת מאור על ביטול ההקפאה. דניאל התייחסו לטענת גורילה כי נמסרה התראה בכתב מיום 26.5.13 וטענו כנגד כי המכתב לא חתום, לא כולל אישור מסירה ועניינו גם לא הוזכר במסגרת כתב ההגנה או ההליכים המקדמיים וכי הדרישה לתשלום תמלוגים לחודש אפריל 2013 אינה כוללת סכום נקוב וכי גם מיום 26.5.15 לא חלפו המועדים לגביית סכומים לפי ההסכם. מנין הימים הוסבר כך שעל פי ההסכם המועד לתשלום תמלוגים נקבע בסעיף 4.4 להסכם ל-10 לחודש הבא ולמועד זה יש להוסיף 14 ימים נוספים לפי סעיף 4.8 להסכם ומכאן שהמועד לתשלום היה 24.5.13. למועד זה יש להוסיף על סעיף 21.1 תוספת של 21 ימים וכי גם לפי הפרשנות המחמירה מבחינת דניאל המועד לתשלום היה ביום 31.5.13, ולמועד זה יש להוסיף 14 ימים לפי סעיף 17.4.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 **התייחסות לחוב דמי תמלוגים בסך 5,336 ₪ על פי חשבונית מיום 5.5.13 עבור חודש מאי.**
- 3 דניאל טענו כי הדרישה לתמלוגים בגין חודש מאי עוד בטרם הסתיים חודש מאי נשלחה אל
- 4 גורילה בחזרה בנימוק שלא ניתן לכלול אותה בספרי החברה כפי שהונפקה וכי עד למועד
- 5 הגשת התביעה ביום 6.6.13, לא התקיימו התנאים לגביית תמלוגים בגין חודש מאי. דניאל
- 6 התייחסו לטענה כי התביעה של סכום זה נעוצה במכתב מיום 4.6.13 בו דניאל התריאו על
- 7 **"ביטול בתנאי"** של ההסכם וענו לטענה זו בכך שאותו מכתב התייחס למועד אחרון למתן
- 8 הסכמה לדרישות דניאל עד יום 11.6.13, ואילו התביעה הוגשה קודם לכן.
- 9
- 10 **התייחסות לחוב בגין פיצוי מוסכם על סך 50,000 ₪.**
- 11 דניאל טענו כי מכתב גורילה מיום 29.5.13, ש"מסירתו מעולם לא אושרה בזמן אמת אלא רק
- 12 **בדיעבד**" אינו כולל התראה על גבייתו של סכום נקוב לדמי תמלוגים ו/או התראה לפני גביה
- 13 של פיצוי מוסכם אלא הזמנה לפגישה בין הצדדים וכי על גורילה היה להודיע בהתאם לסעיף
- 14 18.6 להסכם הזכיינות על ביטול ההסכם ולא על הפרתו כתנאי לחיוב דניאל בתשלום פיצוי
- 15 מוסכם. דניאל טענו כי מאור אישר בחקירתו כי הסכם הזיכיון מעולם לא בוטל על ידי גורילה
- 16 ולכן לא התקיים התנאי המוקדם המזכה את גורילה בפיצוי המוסכם.
- 17
- 18 **התייחסות לחוב בגין דמי תמלוגים עתידיים מחודש יוני 2013 ועד נובמבר 2013 בסך של**
- 19 **44,177 ₪ ומדצמבר 2013 עד מאי 2014 בסך של 42,660 ₪.**
- 20 דניאל העלו 3 טעמים כלהלן: האחד, לפי שטר החוב במועד מימושו אינו יכול לחול על חוב
- 21 עתידי לגורילה. עם זאת עקב ההשלכה של תיק זה על הליכים בתיק מקביל המתנהל בין
- 22 הצדדים, מצאה דניאל לטעון כי עד חודש מאי 2014, הוא מועד הגשת התביעה המקבילה,
- 23 לאחר שדניאל סגרה את העסק בחודש אפריל 2014, לא פעלה גורילה להורדת השלט והבובה
- 24 **"כפי שכל צד שפוי הדואג לפגיעה לכאורה, בשמו המסחרי או לכיסו, עושה"** והתנהגות זו
- 25 נעוצה בחובתה של גורילה לשלם על הבובה והשלט מחיר מלא בסך של 48,400 ₪ על פי סעיף
- 26 13.6 להסכם, אותו סירבה לשלם לדניאל. טעם שני, גורילה לא דרשה להוריד את השלט
- 27 וניסיונה לבנות תיק משפטי. טעם שלישי, ממש בסמוך לפני האירועים בחודש יוני 2013,
- 28 השקיעה דניאל **"עשרות אלפי שקלים בפרסום ובשלטי חוצות בעיר אשדוד בהיקף חסר**
- 29 **תקדים שלא נעשה קודם לכן"**, ולכן לא היה לגורילה עניין למנוע מדניאל לעשות כן. דניאל
- 30 הוסיפו וטענו כי הניסיון למכור את דניאל כעסק חי לא עלה יפה ולכן נאלצה החברה במסגרת
- 31 חובתה להקטין את נזקיה להמשיך ולהפעיל את העסק תחת השלט **"וכך על פי**
- 32 **התחייבויותיה לשכר דירה והפסדיה המצטברים, סגרה את העסק כחודש לפני תום תקופת**
- 33 **השכירות, בסוף חודש אפריל"**. לעניין הסכום הנתבע עבור תמלוגים עתידיים, דניאל טענו כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אין צורך להעריך אותו על דרך שערוכים או אומדנא, שכן בידי הצדדים דו"חות מע"מ בדבר
- 2 ההכנסות מהעסק לאורך כל תקופה "ואם בשערוכים עסקינן, הרי שבתקופת תשלום דמי
- 3 התמלוגים ביוני 2012 ועד מרץ 2013 (סה"כ 9 חודשים), שיעור דמי התמלוגים החודשיים
- 4 עמד בממוצע על סך של 4,290 ₪ (לא כולל מע"מ) לחודש = 38,615 ₪ / 9 חודשים".
- 5
- 6 28. דניאל טענו כי גורילה לא סיפקה את שהתחייבה בהבטחות ובמצגים במסגרת המו"מ עם
- 7 דניאל ולא קיימה את התחייבויותיה החוזיות "כאשר אלה נועדו לעגן את התחייבותה לספק
- 8 בסיס של סיוע מקצועי לזכיין בשימוש חוקי בקניין רוחני, בתמורה לתשלום תמלוגים ודמי
- 9 זיכיון", וכי בכך הפרה הפרות יסודיות את ההסכם. דניאל טענו כי התברר בדיעבד שלגורילה
- 10 אין מערך חניכה ומיפוי מקצועי ולעניין זה הפנתה להעדרם של נהלים להפעלת הרשת
- 11 כמתחייב מסעיף 2.12 להסכם. גם המתכונים המובטחים לרבות בסעיף 1.3.3 "מעולם לא
- 12 נמסרו על ידי גורילה ואלה הרי מהווים בסיס ויסוד לעסק מסוג בית קפה / מסעדה". כמו
- 13 כן נטען כי אין ולא היה כל "ספר הפעלה בתפריט" שהובטח בסעיף 1.3.10 להסכם. כמו כן
- 14 לא נמסרה רשימת חומרי הגלם המוזכרת, בין היתר, 3.30 להסכם.
- 15
- 16 29. דניאל טענו כי בניגוד לאמור בסעיפים 3.6, 3.9 ו-3.27 להסכם התברר בדיעבד כי ההסכם לא
- 17 היקנה בפועל כוח קניה לזכיין כחלק מרשת אל מול ספקים ולהיפך התנאים נועדו לגרום
- 18 להתעשרותה של גורילה. טענה זו התבססה על תצהיר דניאלה באשר להפרשי מחיר ספקים
- 19 ואסמכתאות וסירוב גורילה להיענות לדרישותיה בנושא ספקים זולים כמתחייב על פי
- 20 ההסכם.
- 21
- 22 30. דניאל טענו כי על פי סעיף 1.3.10 התחייבה גורילה לספק ידע עסקי מגובש אך בפועל דניאלה
- 23 נאלצה "להתרוץ ולכבות שריפות בכל היבט שהוא, לפתח כלים וידע והתקשרויות בשם
- 24 העסק בעצמה, לרבות על ידי מציאת ספקים זולים יותר, איכותיים יותר, ובין היתר, להיעזר
- 25 בסיוע חברים מהמקצוע... ואנשי מקצוע בשכר והכל תוך תחנונים חוזרים באוזני מאור כי
- 26 יקיים את שהבטיח ללא הצלחה". עוד נטען כי האמור בא על חשבון קידום פעילות רווחיות
- 27 העסק.
- 28
- 29 31. דניאל טענו כי על פי סעיף 9.6 גורילה הצהירה כי יש בידה מדיניות פיתוח מותג / מדיניות
- 30 הטמעת מותג בקרב הציבור, אך גורילה "לא קידמה את מכירות 'סניפיה' והיתה ונותרה
- 31 אנונימית. ודוק, כשביקשה לעשות כן לכאורה, היתה זה לצרכי התעשרות שלא כדין בעניין
- 32 גרופון' בסוף מאי 2013 ובניגוד להתחייבויותיה על פי ההסכם, תוך הפרתו היסודית של
- 33 ההסכם". דניאל טענו כי עניין זה הוא הקש ששבר את גב הגמל, ומוזכר במכתב הזכיינים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- מיום 4.6.13. דניאל טענו כי הפרסום הישערוורייתי לכמיליון לקוחות גרופון, להם נמסרה
הזמנה לרכישת שוברי ארוחות בשווי 200 ₪ בעבור 50 ₪ בלבד ללא הגבלת כמות, בכל
סניפיה הקיימים של גורילה, ומבלי להודיע קודם לכן לזכיינים על הפרסום, כנדרש בסעיפים
9.6 – 9.11 ו-21.7 גרס לאכזבה ללקוחות הסניף, ובושה והכפשת שמם של דניאל וישהרי ללא
הכנה מוקדמת לא ניתן היה לממש את הפרסום, ובדיעבד גם התברר, והמבצע אשר היה
תלוי בהפקת כרטיסי מועדון, לא יכול היה להתממש כיוון שהכרטיסים לא הונפקו עדיין
במועד הפרסום, לא כל שכן לא נמסרו לזכיינים והפרסום בוטל בתוך פחות מ-24 שעות".
32. בעניין הסימן המסחרי של גורילה, נטען כי גורילה איננה כלל הבעלים של הסימן המסחרי
הרשום בהסכם וכי זה רשום בבעלותו של מאור ושל אחד אלון חזן ואילו דניאלה הייתה
יודעת כי כך הם פני הדברים, לא הייתה מתחייבת לשלם לגורילה דמי זיכיון ודמי תמלוגים
חודשיים. לעניין מכתב ההרשאה על ידי עו"ד אלון חזן מיום 23.4.14, דניאל הבהירו כי
גורילה לא הציגה כל הסכם המעיד על העברה הנטענת ומוכחשת של הזכויות, וכי אין רשות
שימוש בסימן מסחר אלא אם נרשמה אצל רשם סימני המסחר.
33. בגין כל האמור לעיל, דניאל ביקשו לקבוע כי גורילה גרמה להפרתו היסודית של ההסכם,
ולחלופין כי יש לקבוע בטלות ההסכם עקב פגמים בכריתתו ולחייב את גורילה בסכומים
המפורטים בסעיפים 138 – 145 בתצהיר דניאלה שנתמכים בתצהירו של רו"ח אודי שרון
ביחס להוצאות ולהפסדים. דניאל טענו כי זכאים בפסיקה במקביל בגין הפיצויים
המוסכמים.
34. דניאל טענו כי גורילה ניהלו עימם מו"מ בחוסר תום לב על ידי העמדת מצגים בעל פה
ובמסמכים וכך גרמו לדניאל לטעות או הטעו את דניאל במעשים ומחדלים וכן עוולו כלפיה
על ידי תרמית וכי גורילה לא רשאית ליהנות מתניות ויתור למעט תנית ויתור בסעיף 2.3
להסכם וכן טענו לדפוס התנהלות דומה גם כלפי זכיינים אחרים.
35. לעניין אחריות נתבעים 2-4 כמעוולים וכבעלים ומנהלים בעסק המשפחתי נטען כי הוכח
שנתבעים אלה "היו מנהלים בחברה, ולא רק זו אף זו, הם ניהלו את עסקי החברה 'גורילה',
תוך עירוב זהות בין החברה ובין בני משפחת עזרא' שהם כולם ביחד ולחוד, היו המביאים
והמוציאים והדוח החיה של פעילות החברה המזוהה עם פעילות הרשת הזכיינית,
והתנהלותם כחברה פרטית משפחתית קטנה, היה כשעניינם ועניינה של החברה כשל עסק
פרטי, דומה לשותפות". לעניין הרמת מסך, ביהמ"ש התבקש להטיל אחריות אישית תוך
התעלמות מעיקרון האישיות המשפטית הנפרדת רק ביחס למאור, אך ביהמ"ש התבקש גם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לקבוע כי לנתבעים 2-4 או מי מהם, אחריות לחובותיהם ואף לעוולותיהם, בין באופן אישי
2 ובין כמי שפועלים בתאגיד כשאחריות זו עומדת על רגליה שלה ונפרדת מזו של התאגיד, בין
3 שהם אורגניים ובין שאינם אורגניים.
4 לעניין יוני, נטען כי הוכח שהיה מעורב אישית בהתנהלות וכי נהג בגורילה כמנהג בעלים.
5 לעניין ענת, נטען כי שימשה כאחראית ספקים ועובדת הנהלה בגורילה וחתומה באופן אישי
6 בשמה על חוזה עם גרופון. כמו כן מיוחסת לענת עוולת לשון הרע בהכפשת הזכיינים במכתב
7 מיום 5.6.13 **"כאשר על פי נוסחו הוא טופל את האשמה על הזכיינים בכישלון הפרסום**
8 **ובטול ה'גרופון'".**
9 כמו כן נטען כי ענת עוולה בלשון הרע ביחס לחרם הספקים שיזמה וממשה. לעניין לשון הרע,
10 ביקשו דניאל פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של **"100, של 50,000 ₪ וכפל הפיצוי, עם הוכחת**
11 **הכוונה לפגוע באמצעות הפרסום".**
12 בעניין מאור נטען כי הנסיבות בהן בגיל 26 ללא הכשרה עסקית מוקדמת, כאשר הוריו פשטו
13 רגל, ומשמים יחד עימו כבעלים וכמנהלים של העסק כשאין נכסים מכל מין וסוג שהוא
14 רשומים על שמם לאור עברם מהם הם מתפרנסים, רישום שמו באופן אישי בהסכם 'גרופון',
15 והעברת דמי הזיכיון באופן אישי אליו **"מעידים כולם על זהות מוחלטת בינו, כבעלים ומנהל**
16 **ובין החברה הרשומה בבעלותו, ולאור חוסר תום ליבו, מעשים ומחדלים שהביאו לפרת**
17 **החוזה והיוו עוולות רשלניות, יש לקבוע את אחריותו לפי עילות התביעה באופן אישי ביחד**
18 **ואו לחוד עם החברה".**
19 לסיכום נטען בסוגיה זו כי הוכח שהתנהלות נתבעים 2 – 4 **"מאחורי מסך ההתאגדות של**
20 **'גורילה', משמשת בפועל כאמצעי מתחמק מאחריות שהיתה מוטלת עליהם באופן אישי,**
21 **אלמלא פעלו מאחוריה, ובכך נועדה ההתאגדות בפועל, לסכל דין או להונות או לקפח את**
22 **התובעים ואחרים"** ולחלופין התנהלותם וקיימת יסודות של עוולות שונות ביחד ולחוד עם
23 גורילה.
24

סיכומי גורילה, יוני, מאור וענת

25
26
27 36. בראשית סיכומי גורילה, יוני, מאור וענת נטען כי דניאל הגישו התביעה הכספית רק בחלוף
28 חודשים רבים מאז הוגשה כנגדם הבקשה לביצוע שטר והיפנו ביהמ"ש לדבריו בדיון ביום
29 2.3.14 כי לפחות לגבי חלק מסכום התביעה השטרית טענות המתנגדים **"נקלעו לסתירה**
30 **עצמית ברורה"** וכי ביהמ"ש התנה מתן הרשות להתגונן בהפקדת ערבון ולכן **"ברור ואין כל**
31 **מחלוקת כי התביעה שכנגד הוגשה רק כצעד טקטי שתכליתו להוות משקל נגד לתביעה**
32 **השטרית תוך ניצול לרעה של הליכים משפטיים, ועל מנת להפעיל לחץ פסול על החברה".**
33 גורילה טענה כי בשעה שקיימת התכתבות בדואר מקוון בנושאים מסוימים כגון בקשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 דניאלה להתחשבות בתקופת מבצע 'עמוד ענן', דניאל לא מצאו לאורך כל התקופה להעלות
- 2 עלי כתב במי מהמכתבים את טענתם למרמה. כשנשאלה דניאלה מדוע לא ציינה במי
- 3 מהמכתבים טרוניותיה ענתה בעמ' 119 שורות 9-11 כי דברים אלה הועלו "בטלפון,
- 4 בשיחות".
- 5
- 6 37. לעניין התביעה השטרית נטען כי טענות ההגנה הופרכו אחת לאחת וכי דניאל לא עמדו בעול
- 7 ההוכחה הרב שמוטל עליהם בתביעה שטרית ובהעלאת טענות למרמה והטעיה.
- 8
- 9 38. גורילה טענה כי היעדר תצהיר מטעם התובע שכנגד 3 ש"גורסתו הינה קריטית בהליך"
- 10 פועלת לחובתם של דניאל ומפעילה כנגדם את החזקה בדבר הימנעות מהבאת עד.
- 11
- 12 39. לעניין הטענה לניהול משא ומתן שלא בתום לב תוך הצגת מצגי שווא, גורילה טענה שבינה
- 13 לבין דניאל התנהל משא ומתן ארוך במהלכו דניאל בדקו את כל ההיבטים המסחריים של
- 14 ההסכם והפנו לתכתובות בדואר מקוון בינם לבין עו"ד רונן סוויסה שבמסגרתן ביקש עו"ד
- 15 סוויסה לבצע תיקונים בהסכם השכירות ובהסכם הזיכיון. כמו כן, גורילה הפנתה לעדותה
- 16 של דניאלה לגבי מעמד החתימה על ההסכם עת אישרה כי זו לא הייתה הפעם הראשונה
- 17 שראתה את הטייטה של ההסכם וכן אישרה כי עברה יחד עם שחר ועו"ד סוויסה על הטייטה,
- 18 כאשר עו"ד סוויסה עונה לשאלותיה. כמו כן אישרה שעשתה שינויים בהסכם. בנוסף, גורילה
- 19 הפנתה לסעיפים 2.1-2.3, 2.7 ו 2.13 בהם הזכירן מצהיר כי בדק ובחן את כל ההיבטים
- 20 המסחריים/כלכליים של ההסכם, התייעץ עם אנשי מקצוע לעניין ניהול העסק וכדאיותו ועוד
- 21 הצהרות שונות כמפורט בסעיפים אלה. גורילה טענה כי לא הובאה כל ראיה כי הציגה לפני
- 22 דניאל מצגי שווא וכי דניאלה העידה כי הייתה לה תכנית עסקית לפני חתמה על הסכם
- 23 הזכיינות אך לא מצאה לצרף אותה לראיותיה. מנגד, גב' אילנה סולומון, לטענת גורילה,
- 24 הציגה גרסה שונה לפיה "היה משהו בעל פה, דרך הרואה חשבון שלנו...". לעניין טענת
- 25 דניאל כי במשא ומתן גורילה ויתרה תשלום דמי זיכיון, נטען כי מעולם לא ניתנה הסכמה זו
- 26 ובית המשפט הופנה לעדות עו"ד סוויסה לפיה הייתה דרישה לתשלום 10,000 ₪.
- 27
- 28 40. לעניין מעמד חתימת ההסכם, גורילה טענה כי דניאל הבינו היטב את תוכנו ומשמעותו של
- 29 החוזה וכי היו מיוצגים על ידי עו"ד רונן סוויסה בחתימת ההסכם עמו והיפנו את ביהמ"ש
- 30 לאישורו של עו"ד סוויסה בעת חקירתו כי הוא הסביר לדניאל את תוכנו "של שטר החוב וכל
- 31 מה שכתוב עליו וכי לדניאל עמדה האפשרות בזמן אמת, טרום פרוץ הסכסוך בטרם
- 32 החתימה על ההסכם ושטר החוב, לדרוש שלא לחתום על שטר החוב". גורילה טענה בהקשר
- 33 לעו"ד סוויסה, שככל שלדניאל טענות ביחס לשטר החוב ובאשר לאופן שבו הוא נחתם וכי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ככל שעומדת להם עילה כלשהי, הרי שהתרופה היא בתביעה כנגד עו"ד סוויסה. עוד נטען כי
2 אין בכך ששטר החוב ניתן במסגרת ובהתאם לתנאים שבחוזה הזכיינות, כדי לפגום בתוקפו
3 של השטר או לגרוע מקיומו העצמאי והיפנו לעניין זה להוראות השטר וכתב הערבות ש"הם
4 והם בלבד, אשר מחייבים ומהווים את הבסיס לתביעה שהוגשה מכוחם, ומצדיקים את
5 השימוש בהם לשם מימוש המטרה אשר אותה נועדו להבטיח". גורילה הוסיפה וטענה כי
6 גרסת דניאל חסרת אמינות ומהימנות שכן אם לשיטתם כבר במעמד חתימת ההסכם הבינו
7 כי נקלעו לתרגיל מתוכנן מראש, הכיצד חתמו על ההסכם. גורילה ציטטה את דבריה של
8 דניאלה בחקירתה לפיהם לעו"ד סוויסה לא הייתה השפעה עליה במעמד חתימת ההסכם
9 ותשובתה "אני יודעת שהייתי עיוורת ורציתי עסק".
10
11 41. גורילה טענה כי עמדה בכל התחייבויותיה על פי הסכם הזכיינות וכי הוכח שפעלה למעלה מן
12 הנדרש ממנה "לרבות ליווי שוטף ומלא לזכיון, ביקורים של נציג החברה בסניף, סיוע
13 באיתור נכס מתאים להפעלת סניף של התובעת 2, תקופת הרצה שבה מאור עבד בפועל
14 בסניף על מנת לתמוך בצוות הסניף החדש בשבועות הראשונים להקמת, הדרכות במטבח,
15 גיוס עובדים והכשרתם לתפקיד מלצרים, ברמנים וטבחים, עיצוב הסניף". כמו כן נטען כי
16 על מנת לאפשר לדניאל להכיר את נוהלי החברה ולהטמיעם בסניף החדש "שחר ודניאל
17 התלמדו במשך חודש ימים לפני פתיחת העסק על ידם בסניף החברה בבת ים. כמו כן הרשת
18 סייעה לזכיון בהצבת שלט וסמלי החברה, בבניית תפריט ועיצובו, וכן סייעה מול ספקים
19 וספקי שירותים חיצוניים לחברה". גורילה הפנתה לתמליל השיחה בה דניאלה הודתה שענת
20 "מצילה אותי עם המלחמות איתם" ולתכתובת בדואר מקוון לגבי הצבת שלט של הרשת
21 ולגבי עיצוב הסניף. גורילה הוסיפה וטענה כי היא הגדילה לעשות, אף שלא הייתה מחויבת
22 לכך על פי ההסכם, ושכרה, על חשבונה, את שירותיה של חברת "תות", המנוהלת על ידי אלון
23 גל, על מנת שתעביר לדניאל הדרכה אודות ניהול פיננסי, תסייע בבנייה וניהול של תזרים
24 המזומנים וכיו"ב. גורילה הפנתה לעניין זה לתכתובת בדואר מקוון בדבר הליווי העסקי
25 שניתן לדניאל על ידי חברת "תות".
26
27 42. גורילה טענה כי דניאל סברו ש"הם בעלי ניסיון דיו, החליטו לנהל את העסק באופן עצמאי,
28 תוך שהם ממאנים להישמע לעצותיה והוראותיה של הרשת". גורילה טענה שעובדים
29 שנשלחו מטעם הרשת לא שובצו למשמרות עבודה ופוטרו לאחר תקופה קצרה בתואנה כי
30 "נמצאו לא מתאימים". עוד נטען כי מאור הגיע לסניף יחד עם השף של הרשת כדי להסביר
31 וללמד את העובדים על המנות החדשות, אולם דניאלה נעדרה מהסניף והבהירה כי אין
32 בכוונתה לשתף פעולה עם הרשת. גורילה הפנתה לעניין התנהלותה הקלוקלת של דניאלה מול
33 צוות העובדים לתמליל השיחה בין יוני לבין מר הדס, אשר נשלח מטעם הרשת לעבוד כשף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- בסניף של דניאל שם מאשים מר הדס את דניאלה בהתנהלות ברוטלית ובכך **"שהיא חשבה**
שהיא יכולה להערים על כל העולם. בסוף היא שלמה את זה וסגרה את העסק שלה". גורילה
הוסיפה וטענה כי מהתמליל ניתן ללמוד כי אין יסוד להאשמת גורילה בכישלון העסקי של
דניאל בהעדר ליווי מצד הרשת. כך למשל דבריה של דניאל בתגובה להצעת יוני לשתף פעולה
ותשובתה להצעת יוני שהוא ומאור יגיעו לסניף **"לא, אני לא רוצה אותך שמה"**. (ראה עמ' 21
שורות 24-26), טענתה בעמ' 8 שורות 8-9 שהשווקים והפרסומים של הרשת לא מתאימים
לסניף אשדוד ודבריה באותו עמוד שורות 26-27 **"מה שהייתי צריכה לעשות לפני 10 חודש,**
בכניסה שלי, שלא היה לי את הכסף ולא עשיתי את זה נכון, מודה, טעיתי..." וכן לדבריה
בעמ' 9 שורה 11 **"אני לא אצליח פה, נכשלתי..."**.
43. לעניין הטענה של דניאל כי היא זכאית לפיצוי בגין ההפסדים שנגרמו לה, גורילה טענה כי
רואה חשבון שרון השיב לשאלה אם יודע להגיד אם ההפסדים נובעים מאיזו שהיא הפרה של
הרשת של הסכם הזיכיון, בשלילה וכי כאשר נשאל האם ההפסדים נובעים מתפעול לא נכון
של דניאלה, השיב **"לא בטוח. זה אחד המרכיבים"**. (ראה פרוטוקול הדיון מיום 2.7.15, עמ'
29, שורות 5-9).
44. גורילה טענה כי הוכח שניתנה התראה של 14 ימים לתשלום החוב עובר להגשת השטר לביצוע
על פי סעיף 17.4 להסכם ואין מחלוקת כי דמי התמלוגים בגין חודשים אפריל ומאי בשנת
2013, לא שולמו. גורילה אישרה כי **"עקב המצב הביטחוני והכלכלי אליו נקלע הסניף בזמן**
מבצע 'עמוד ענן', נאותה הרשת לדחיית התשלומים והזכיון אף הודה לרשת והביע את
הערכתו על כך שהרשת גילתה הבנה והסכימה לדחיית התשלומים כאמור", אולם דחתה
טענת דניאל כי מאור הסכים להקפאת תשלום דמי התמלוגים עבור אפריל והיפנו לתמליל
השיחה שהוגש במסגרת בקשה 53, ממנו עולה כי מעולם לא ניתן פטור או הסכמה לדחיית
בנוסף נטען כי שטר החוב וכתב הערבות הוגשו לביצוע רק לאחר שדניאל הודיעו, באורח חד
צדדי, על ביטול ההסכם, תוך שהם מבחירים כי אין בכוונתם לתקן את ההפרות שבוצעו על
ידם. כמו כן נטען כי אין מקום להזדקק להסכמות בעל פה או בהתנהגות לנוכח תוכן סעיף
21.5 המתנה כניסת שינוי או תוספת בהסכם לתוקף בעשייתם בכתב וחתימתם על ידי שני
הצדדים וכן לסעיף 21.6 שקובע כי מתן ארכה או ויתור לא יהווה ויתור על סעד כלשהו.
45. גורילה טענה שאין לקבל את טענת דניאל לתרגיל עוקף לפיו גורילה תכננה מראש להתעשר
על חשבון דניאל כמו גם על חשבון זכיינים אחרים, שכן כבר בחלוף כ-3 חודשים ממועד
כריתת הסכם הזכיינות, החלו דניאל להפר ברגל גסה את ההסכם, זאת בין היתר, על ידי
הזמנת טובין שלא מהספקים המאושרים בהתאם לסעיף 3.10 להסכם, פתיחת העסק ללא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מתן הדרכה של עובדים ואחראי משמרת בהתאם לסעיפים 4.8 ו- 4.10 להסכם ואי תשלום
- 2 דמי הזיכיון בסך 10,000 ₪ בתוספת מע"מ במועד. גורילה טענה שלמרות הפרות אלה שטר
- 3 החוב הוגש רק 10 חודשים לאחר ששלחה ביום 5.8.12 מכתב התראה בו פירטה ההפרות
- 4 הרבות של הסכם הזכיינות. כך גם נשלחו מכתבים ביום 1.5.2013, ביום 26.5.13, ביום
- 5 29.5.13. גורילה הוסיפה וטענה כי אם לא די בכך, ביום 4.6.13, דניאל הודיעו על ביטול
- 6 ההסכם החל מיום 11.6.13. שטר החוב וכתב הערבות הוגשו לביצוע רק לאחר אותו מועד.
- 7 גורילה טענה כי דניאל ניסו להחזיק את החבל משני צדיו, מצד אחד אישרו בכתבי בי-דין כי
- 8 ביטלו את ההסכם ומצד שני טענו כי תכלית מכתבם מיום 4.6.13 הייתה להתריע על 'ביטול
- 9 בתנאי של ההסכם'. עוד נטען כי שינוי הגרסה בעניין זה על ידי דניאל הוא בגדר הרחבת חזית.
- 10
- 11 46. גורילה טענה כי למרות שדניאל יזמה את ביטול ההסכם שלא כדין, היא המשיכה במשך כשנה
- 12 לאחר מכן לעשות שימוש בסימני המסחר, בעיצובי הרשת, בקניין הרוחני, בתפריט, בשם
- 13 המסחר ובמוניטין, ללא ההרשאה ותוך התחמקות מתשלום דמי התמלוגים.
- 14
- 15 47. לעניין הטענה לדפוס חוזר של התנהלות גורילה נטען כי דניאל לא העמידו עד מטעמים מבין
- 16 הזכיינים האחרים והדבר נזקק 'לזכותם' (כנראה שמדובר בטעות סופר והכוונה הייתה למילה
- 17 'לחובתם'). בעניין זה גורילה הפנתה לחקירת דניאל ולדברי עו"ד בן-נון בעת חקירת יוני.
- 18
- 19 48. לעניין הטענה לאחריותם האישית של מאור, יוני וענת, גורילה טענה שאין תשתית עובדתית
- 20 המצדיקה זאת.
- 21 לגבי ענת נטען כי הציגה גרסה ברורה כי ככל שהיה לה תפקיד בחברה, הרי שהוא היה מזערי,
- 22 כמזכירה ואחראית קשרי ספקים. גורילה הפנתה בעניין זה לעדותו של מר עידה מטעם דניאל
- 23 לפיה לא הייתה לו הכרות מוקדמת עם ענת ומכאן שמשקלה הצטמצם עד מאוד.
- 24 לגבי יוני, נטען כי אינו בעל מניות בחברה ואינו חתום על כל מסמך או הסכם וכי אין בסיס
- 25 ראייתי לטענת דניאל כי יוני נהג בגורילה כמנהג בעלים ובית המשפט הופנה למכתב דניאל
- 26 מיום 5.8.12 בו נכתב כי "... יוני עזרא אינו בעל תפקיד ברשת" וכן לעדותו של עו"ד נרקיס
- 27 מיום 3.12.15 לפיה מאור "היה, אה, הרוח החיה, הוא היה הבעלים של החברה..." (עמ'
- 28 290, שורה 22) וכן דברי עו"ד נרקיס באותו עמ' שורות 30-31 "יוני בהחלט עזר למאור, אבל
- 29 כפי שאני התרשמתי ... מאור הוא זה שמקבל את ההחלטות".
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סיכומי תשובה מטעם דניאל

1
2
3 ביום 14.3.16 הגישו דניאל את סיכומי התשובה וטענו כלהלן:
4 כתב הערבות לא הוגש לביצוע יחד עם שטר החוב – כפי שנטען בדיעבד תוך ניסיון לעשות
5 שימוש לרעה בהליכי משפט וכי אילו גורילה או מי מטעמה היו אווזים מלכתחילה בטענה
6 בחיוב מכוח ערבות, הייתה טענה זו עולה בהזדמנות הראשונה.
7 הטענה כי הסכם הזכיינות בוטל באופן הדדי, לא הוזכרה בכתב ההגנה מטעם גורילה,
8 וממילא אין בסיכומים הפניה לראיה לתמוך בטענה המפתיעה לביטול הדדי.
9 המניע לביטול הסכם הזכיינות לא היה מרד זכיינים, אלא האירוע המכונה במכתב מיום
10 4.6.13 "הקש ששבר את גב הגמל" בעניין גרופון. דניאל הצרו על כך שתגובת גורילה הייתה
11 הגשה מידית לביצוע בהוצאה לפועל של כל שטרי החוב שנמסרו לה על ידי הזכיינים, תחת
12 פתיחת דיון ענייני בטענות הזכיינים.
13 שטר החוב הוגש לביצוע ללא התראה בכתב. דניאל טענו כי על אף האמור בסיכומי גורילה
14 דניאלה אף העידה בחקירה נגדית כי מעולם לא ראתה את המכתב מיום 26.5.13 ולא בכדי,
15 שהרי מעולם לא נשלח ובוודאי לא נמסר והיה על גורילה לגלות אותו "בדרישות לגילוי
16 ספציפי".
17 חלק השיחה בין דניאלה לבין מאור שעסק ב"הקפאת תמלוגים במטרה ליצור דירוג תמלוגים
18 לתשלום לגורילה רק מעל מחזור הכנסות של 350,000 ₪" לא הוקלט.
19 הוראות החוזה המתנות את יצירת השטר לא כל שכן את ביצועו, לא הוטלו עם ביטול הסכם
20 הזכיינות, והרחבת מוטת הגביה באמצעות נוסח השטר נעשתה מחוסר תום לב ובהטעיה וכי
21 שטר החוב אשר נחתם במעמד הסכם הזכיינות אינו עומד בפני עצמו.
22 טענות דניאל בדבר הדרישה לקיים את ההסכם במכתב מיום 4.6.13, אינה הרחבת חזית שכן
23 היא מפורטת בכתב ההתנגדות ובכתב התביעה.
24

דיון והכרעה:

25
26
27 50. להלן הסוגיות הנדרשות להכרעה:
28
29 א. האם יש בטענות דניאל בהתנגדות לביצוע שטר כדי להעמיד הגנה שטרית?
30
31 ב. האם היו מצגים מוקדמים לכריתת ההסכם, מה היה תוכנם, וככל שבדיעבד התברר
32 כי לא היו נכונים, או לא התגשמו, מה המשמעות שיש לייחס לכך?
33

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

ג. האם גורילה עוולה בהוצאת דיבה נגד דניאל, וככל שכן מה היו הנזקים?

ד. האם גורילה עוולה ב"הטעייה ו/או גרימת נזק בזדון ו/או ברשלנות ו/או בעצימת עיניים", או בגזל והתעשרות שלא כדין (סעיף 93) כלפי דניאל, בין היתר עקב אי יידוע בדבר מבצע שיווקי עם גרופון?

ה. האם גורילה הפרה את ההסכם?

ו. מי ביטל את ההסכם ואיך?

ז. האם נפל פגם באופן בו נפתחו הליכי הגבייה?

ח. ככל שהוכחו ההפרות החוזיות או העוולות הנזיקיות, מהו הנזק שנגרם (פרק יג' לכתב התביעה) והאם יש קשר סיבתי בין ההפרות והעוולות לבין הנזק?

ט. האם יש מקום להרים המסך ולחייב מנהלי גורילה בגין חיובים המיוחסים לגורילה?

א. האם יש בטענות דניאל בהתנגדות לביצוע שטר כדי להעמיד הגנה שטרית?

51. להבדיל מתביעה רגילה בה נטל הבאת הראיות והשכנוע מונח על כתפי התובע, בתביעה שטרית הנטל מונח על כתפי הנתבע. על הנתבע לטעון לכישלון תמורה מלא או חלקי קצוב, או לקיזוז סכומים שניתן לכמת אותם בקלות.

52. אין חולק שדניאל לאחר כריתת ההסכם פעלו על פיו, ועשו שימוש בשם המסחרי של גורילה, ואף יותר מכך אין חולק כי נעשה שימוש בשם המסחרי של גורילה לאחר שלשית דניאל ההסכם בוטל. בגין התנהלות זו ביהמ"ש מצא לחייב אותה בהפקדת ערבון כתנאי למתן רשות להתגונן.

53. מכאן שבהעדר טענה לכישלון תמורה מלא או קצוב, הטענות שנותרו על הפרק הן הטענות להעדר עילה להגשה לביצוע של שטר החוב או בטענה כי יש לקזז סכומים שקל לכמתם מסכום שטר החוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

54. הבקשה לביצוע שטר החוב בסך של 100,000 ₪, מתבססת על האמור בסעיף 17.1 להסכם שקובע כלהלן: **"להבטחת מילוי התחייבויות הזכיות על פי הסכם זה יערוך הזכיות לפקודת בעל הזכיות שטר חוב על סך של 100,000 ₪ (להלן: 'שטר החוב'), שטר החוב יהיה צמוד לעליית שער היציג של הדולר ממועד חתימת הסכם זה ועד מועד מימושו".**
- בסעיף 17.2 נקבע **"חתימת הזכיות בהסכם זה תהווה הרשאה לבעל הזכיות להשלים כל פרט חסר משטר החוב, ולהציגו לפירעון וכן לנקוט בכל הליך לשם גבייתו, בהתקיים אחד או יותר מהתנאים הבאים כדלקמן:**
- 17.2.1 הזכיות לא שילם חיוב כספי כלשהו החל עליו על פי ההסכם.**
- 17.2.2 בעל הזכיות הוציא הוצאה אשר תשלומה חל על הזכיות בהתאם להוראות הסכם זה והזכיות יסרב לשלמה במועד או להכיר בה.**
- 17.2.3 הזכיות לא ישלם את דמי התגמולים, התמורה בגין הטובין או כל תשלום אחר לו זכאי הזכיות מכוח הסכם זה.**
- יצוין כי בסעיף 17.7 נקבע כי **"קביעת הסכום על פי שטר החוב, לרבות נקיטת הליכי הוצל"פ לגבייתו על ידי בעל הזכיות לא תיגרע מכל סעד אחר העומד לבעל הזכיות על פי ההסכם ועל פי כל דין".**
55. התביעה השטרית מבוססת על שטר החוב שהזכיות הסכים להרשות למחזיק בשטר להגישו בקרות אחת העילות לפי סעיף 17. לא נקבע כי סכום השטר הינו בגדר פיצוי מוסכם, ושטר החוב ממוקם בחוזה בפרק **"הבטחות"** ויעודו הוגדר ככלי **"להבטחת מילוי התחייבויות"**. לו רצו מנסחי ההסכם, גורילה, לקבוע כי סכום השטר הינו פיצוי מוסכם, היה עליהם לקבוע כך במפורש כפי שעשו בסעיף 18. יצוין שגורילה אינה רשאית לגבות באמצעות השטר פיצוי מוסכם שכן היא עצמה ניסחה סעיף 18 כך ששולל ממנה תביעת פיצוי מוסכם ככל שלא ביטלה ההסכם וגורילה לא ביטלה ההסכם. נראה שהניסוח של סעיפים 17 ו-18 לוקה בחסר, ויתכן שהתקלה נובעת מעדותו של יוני לפיה העתיק החוזה מחוזה של רשת אחרת. אולם אין לה, לגורילה, אלא להלין על עצמה כמי שניסחה ההסכם. גורילה טענה שיש לשטר החוב חיים משלו ויש לקרוא תכנון במנותק מתוכן החוזה כהתחייבות לשלם 100,000 ₪ ללא קשר לשווי ההתחייבות בה לא עמדו עושי השטר, אולם אין לקבל טענה זו שכן השטר מוזכר במפורש בהסכם וגם בעניין זה, יש לפרש כוונת הצדדים לחובת מי שניסח ההסכם כך שלשון ההסכם גוברת ומגבילה תחולת השטר ככלי גביה ולא מקור עצמאי לפיצוי מוסכם. מכאן שגורילה זכאית לגבות באמצעות השטר רק סכומי חיובים על פי מי משלוש הקטגוריות הנמנות בסעיף 17 וגורילה טענה שדניאל לא עמדו בהתחייבותם לשלם תגמולים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 56. דניאל טענו כי לגורילה לא קמה עילה להגשת השטר לביצוע, שכן לא עמדה בשני תנאים
- 2 מצטברים, הראשון – קיומו של חוב כספי על פי סעיף 17.2 להסכם הזכיינות, והשני – מסירת
- 3 התראה של 14 ימים לתשלום החוב עובר להגשת השטר לביצוע על פי סעיף 17.4 להסכם
- 4 הזכיינות.
- 5
- 6 57. לעניין הטענה כי גורילה לא עמדה בתנאי של מסירת התראה של 14 ימים לתשלום החוב עובר
- 7 להגשת השטר, גורילה טענה כי אינה מחויבת לאמור בסעיף 17.4 לעניין הגשת שטר החוב
- 8 לביצוע שכן לשטר קיום עצמאי וכי על פי הוראות השטר המחזיק בשטר פטור מכל חובת
- 9 הצגת או משלוח התראות וכך גם כתב הערבות פטר את גורילה מחובת דרישת התשלום מאת
- 10 הזכין בטרם תדרוש ממנו תשלום מכוח ערבותו. אולם, גורילה המשיכה וטענה בסעיף 8
- 11 לסיכומיה, כי גם על פי סעיף 17.4, ניתנה לדניאל התראה של 14 יום **"כעולה מחומר הראיות**
- 12 **וכפי שהוכח"**.
- 13
- 14 58. התצהיר שעליו מתבססת הצגת הגרסה העובדתית של גורילה הוא תצהירו של מאור. בסעיף
- 15 58 לתצהירו של מאור הוא מצהיר, לאחר סקירת התנהלויות לקויות של דניאל, כי גורילה
- 16 נאלצה בחלופ **"פחות משלושה חודשים בהם הספיקה (דניאל – ע.ה.) להפר כמעט כל סעיף**
- 17 **בהסכם הזכיון, נאלצה החברה לשלוח לזכין ביום 5.8.12 מכתב התראה במסגרתו נדרש**
- 18 **הזכין לתקן את הליקויים בהתנהלותו בסניף ולא תאלץ הרשת לפרוע את שטר החוב"**.
- 19 מעיון במכתב שצורף כנספח 13 לתצהיר, עולה כי לאחר סקירה של ליקויים שונים נכתב
- 20 כלהלן: **"הרשת משאירה לעצמה את הזכות לפרוע את שטר החוב שמוחזק בנאמנות על ידי**
- 21 **בה כוחה של בעל הזכיון, משרד עו"ד גלעד נרקיס מרחוב**
- 22 **הרשת רואה בהתנהלותכם התנהלות בלתי תקינה הכתבת נהלים לא מקובלים ולא מורשים.**
- 23 **על כן אנו נותנים לכם הזדמנות לחזור לנהלי עבודה תקינים לפי חוזה הזכיון ולהתחיל דף**
- 24 **חדש על מנת לתקן את כל הליקויים.**
- 25 **הודעה נוספת לא תשלח"**.
- 26 מכאן שעל פי תוכן מכתב זה גורילה הייתה רשאית להגיש את השטר לביצוע לאחר חלופ 14
- 27 יום ממועד שליחת המכתב, דהיינו ביום 19.8.12, גם אם בשלב זה בימ"ש לא עוסק בשאלת
- 28 גובה הסכום לגביה ע"י הגשת השטר לביצוע.
- 29
- 30 59. דניאל קיבלה את מכתב ההתראה שכן היא עונה לו במכתב ללא תאריך שכותרתו **"הנדון:**
- 31 **מכתב תגובה למכתב מתאריך 5.8.12"**. המכתב צורף כנספח 14 לתצהיר מאור. השטר לא
- 32 הוגש לביצוע ותיעוד לגבי פניות נוספות של גורילה ניתן למצוא בנספחים 15 ו-16 לתצהיר
- 33 מאור. על פי נספח 15 לתצהיר מאור, דהיינו מכתב מיום 24.12.12, מאור מבקש מדניאל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תשובות לגבי שאלות שהוא מעורר, וביום 1.5.13 ב"כ גורילה עו"ד נרקיס, דורש בכתב מדניאל
- 2 לקבל העתק ספרי הנה"ח תוך 14 יום מיום קבלת מכתבו. הפעם הראשונה שגורילה שבה
- 3 ומתריאה בחב' דניאל בכתב כי היא מפירה את ההסכם הפרה יסודית לאחר המכתב הקודם
- 4 שבו הופיעה התראה זו, דהיינו ביום 5.8.12, היא במכתב גורילה אל בחב' דניאל מיום
- 5 26.5.13, בו היא פונה אליה "בדחיפות בהמשך לפניית רבות של גורילה בר קפה בע"מ אנו
- 6 מבקשים לשוב ולהתריע כי הינך מפירה את ההסכם הפרה יסודית.
- 7 כך פעלת להקמת תפריט ללא אישור הרשת ובניגוד להנחיותיו (מובן כי לא קיבלת את
- 8 אישורה של הרשת לכך). כך לא שילמת את דמי הזיכיון עבור חודש אפריל. כך הינך רוכשת
- 9 מוצרים שלא דרך ספקים מורשים.
- 10 אין צורך להכביר במילים בדבר הנזקים הנגרמים לרשת גורילה בר-קפה בעקבות התנהגותך
- 11 זו.
- 12 נוכח האמור הנך נדרש להעביר אלינו את התשלומים החסרים וזאת לאלתר וכן להמשיך
- 13 ולקיים את המוסכם.
- 14 אין באמור משום ויתור על כל טענה קיימת לנו
- 15 אנו ממתנים ליצירת קשר בדחיפות הנדרשת.
- 16 הודעה נוספת לא תשלח".
- 17
- 18 60. כמו כן ביום 29.5.13, נשלח מכתב התראה שצורף כנספח 20 לתצהירו של מאור ובו מוזכרות
- 19 הפרות שונות וביניהן "והחמור מכל הנה העובדה כי עשית דין לעצמך ובחרת שלא לשלם
- 20 למרשתי תמלוגים בהתאם למוסכם". מכאן, ובשים לב שבחודש מאי 2013 היו 31 יום, מניין
- 21 14 יום ממועד המכתב שנשלח ביום 26.5.13 מתיר לגורילה להגיש השטר לביצוע ביום 9.6.13
- 22 ובספירה מיום 29.5.13 מתיר לגורילה להגיש השטר לביצוע ביום 12.6.13.
- 23
- 24 61. על פי תצהיר מאור, השטר הוגש לביצוע ביום 6.6.13. דהיינו – 3 ימים לפני המועד המוקדם
- 25 ביותר המותר על פי מניין הימים. נשאלת השאלה האם יש בפער של 3 ימים כדי לקבוע
- 26 שהשטר הוגש שלא כדין ואם הוגש שלא כדין, האם המשמעות היא שיש לאיין הגשתו בדיעבד
- 27 ?
- 28
- 29 62. לעניין זה, ראשית יש להביא בחשבון כי לכאורה התראה ראשונה נשלחה כבר בחודש אוגוסט
- 30 2012, התראה שבפועל נזנחה, ולראיה נשלחה התראה נוספת ביוני 2013. שנית, דניאל עצמה
- 31 שלחה ביום 4.6.13 מכתב בו התריאה כי ההסכם יראה כמבוטל ביום 11.6.13 ובתגובה גורילה
- 32 דחתה יומיים לאחר מכן דרישות דניאל, כך שדניאל אמורה הייתה להביא בחשבון בעת קבלת
- 33 המכתב ביום 6.6.13 שתוצאת שליחת מכתבה יומיים קודם לכן היא ביטול ההסכם על ידה.

20 מתוך 44



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
63. אולם מעבר למבחן מניין הימים, ישנו המבחן המהותי ובו נבדקת השאלה, האם אותו פער של שלושה ימים פגע בזכויות מהותיות של דניאל. בדיעבד מתברר שלא הייתה כל פגיעה מהותית בזכויות דניאל, שכן זו הודיעה כאמור כבר ביום 4.6.2013, כי אם לא יתקיימו דרישותיה היא רואה בהסכם כמבוטל ביום 11.6.2013, וחשוב מכך דמי התמלוגים של אפריל 2013 לא שולמו עד עצם היום הזה. לא זו אף זו, דניאל המשיכה לעשות שימוש בקניין הרוחני של גורילה תקופה ארוכה לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ ביום 6.6.2013, או המועד בו ההסכם בוטל על פי מכתבה מיום 4.6.2013, דהיינו, ביום 11.6.2013. מכאן, שאותו פער של אותם 3 ימים, לא העלה ולא הוריד דבר מבחינת הזכויות המהותיות של דניאל, נוכח העובדה שגם לאחר הגשת השטר לביצוע לא שילמה דמי תמלוגים, למרות שהמשיכה לעשות שימוש בקניין הרוחני של גורילה.
64. בהנחה שגם אם השטר הוגש לביצוע מספר ימים לפני המועד הקבוע בהסכם, אין בכך כדי לאיין בדיעבד את זכותה של "גורילה" להגיש השטר לביצוע, כתוצאה מביטול ההסכם על ידי דניאל ביום 11.6.2013, או בגלל הפסקת תשלום התמלוגים החל מאפריל 2013. עדיין תלויה ועומדת השאלה – מה הוא הסכום שגורילה רשאית לגבות באמצעות השטר שכן גם אם הרף הגבוה לגביה הינו 100,000 ₪, על גורילה להקטין הסכום לגביה בבקשה לביצוע השטר לסכום המדויק של החיוב שנוצר. אין חולק שלא שולמו התמלוגים בגין אפריל ומאי והטענה להסכמה של גורילה כי אלה לא שולמו במועד, לא הוכחה ועומדת בסתירה להוראת סעיף 21.5 להסכם המתנה שינוי ההסכם במסמך בכתב. דניאלה הייתה ערה לקיום סעיף זה ואף נהגה לפיו כאשר ביקשה בכתב ארכה לביצוע תשלום במהלך מבצע צוק איתן, מספר חודשים קודם לכן. אולם גם אם בימ"ש יניח שניתנה הסכמה לארכה או ויתור על תשלום בגין אפריל בעל פה, דניאל המשיכה ליהנות מהסימן המסחרי של "גורילה" במשך תקופה ארוכה גם לאחר ביטול ההסכם ביום 11.6.12, ומכאן שחל כלל ההגינות, לפיו לא ניתן מצד אחד לטעון לביטול ההסכם ולהפסיק לשלם דמי תמלוגים, ומצד שני להמשיך ליהנות מהקניין הרוחני של "גורילה" ללא תשלום עבור כך.
65. מכאן שגם אם תתקבל טענת דניאל כי לא שילמה שני תשלומי תמלוגים חודשיים בהסכמת "גורילה", והטענה נדחת באשר לא הוכחה, הרי מרגע שהמשיכה ליהנות מהקניין של גורילה לאחר שהפסיקה לשלם דמי תמלוגים לחלוטין, "גורילה" זכאית, גם אם בדיעבד, לגבות מלוא החיוב בגין התמלוגים, כל עוד דניאל ממשיכה ליהנות מהקניין הרוחני של גורילה. סכום התמלוגים נקבע כאחוז מהמחזור ובסעיף 4 לתצהיר מאור הוא מחשב הסכום בגין השנה הראשונה של הסכם הזיכיון על סך 10,558 ₪ ובגין השנה השנייה על סך 44,177 ₪, סך הכול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 54,735 ₪. בגין החודשים מדצמבר 2013 ועד מאי 2014 גורילה דורשת הסך של 42,660 ₪ ללא
- 2 התבססות על נתונים מדויקים שכן דניאל ניתקו הגישה של גורילה למחשב לפי הסך של 7,110
- 3 ₪ לחודש בהתאם לממוצע שלושת החודשים הראשונים בטרם נותק המחשב. אין חולק
- 4 שדניאלה, כנטען בסיכומיה, המשיכה להפעיל העסק תוך שימוש בקניין הרוחני של גורילה
- 5 **"כדי להקטין נזקה"** עד סוף אפריל 2014. סה"כ, לפי חישוב גורילה החיוב בגין אי תשלום
- 6 תמלוגים הינו הסך של **97,395 ₪**. דניאל חולקים על הסכום והחישובים וטוענים שהסכום
- 7 הנכון לחודשים יוני 2012 עד מרץ 2013, הינו 38,615, אך מכיוון שנטל השכנוע והבאת
- 8 הראיות בתביעה השטרית חל על דניאל, והסכומים הנטענים לא הוכחו ע"י רו"ח שרון, בימ"ש
- 9 מעדיף חישובי גורילה וזאת גם בשים לב להתנהלות דניאל שמנעו מגורילה קבלת המידע
- 10 המדויק.
- 11
- 12 66. מכאן יש לעבור לדון בשאלה האם קמה לדניאל טענה לקיזוז של סכומים שניתן לכמת אותם
- 13 בקלות.
- 14
- 15 67. הטענה הראשונה היא כי יש לקיזז פיצוי מוסכם בגין הפרת ההסכם בסך של 50,000 ₪. בסעיף
- 16 83 להתנגדות נטען כי ביצוע פרסום ארצי, ללא מסירת הודעה מראש 7 ימים עובר לפרסום,
- 17 מהווה הפרה של סעיף 9.7 להסכם הזיכיון, שהפרתו על פי הוראות סעיף 9.11 מהווה הפרה
- 18 יסודית של ההסכם שמזכה את דניאל בתשלום פיצוי מוסכם בסך של 50,000 ₪ בהתאם
- 19 לסעיף 18.6 להסכם (סעיף 83 להתנגדות).
- 20
- 21 68. סעיף 9.7 להסכם קובע כלהלן **"החליט בעל הזיכיון לפרסם את המותג 'גורילה בר קפה'**
- 22 **בפרסום ארצי יודיע על כך לזכיון כ-7 ימים (7) בטרם יבוצע הפרסום בפועל"**.
- 23 סעיף 9.11 קובע כלהלן **"אי קיום הוראה מהוראות פרק זה להסכם תהווה הפרה יסודית של**
- 24 **ההסכם"**.
- 25 סעיף 18.6 קובע כלהלן **"מוסכם בין הצדדים כי צד המפר הפרה יסודית של הסכם זה והצד**
- 26 **המקיים בחר, בשל ההפרה, לבטל את ההסכם, כי אז ישלם הצד המפר לצד המקיים פיצוי**
- 27 **קבוע ומוערך מראש בסך של 50,000 ₪ ללא צורך בהוכחת נזק, וזאת מבלי לפגוע בזכותו של**
- 28 **הצד המקיים לתבוע נזק שאיננו פיצוי קבוע מראש, אם בחר שלא לבטל את ההסכם עקב**
- 29 **ההפרה או כל סעד נוסף ו/או אחר המוקנה לו על פי כל דין, לרבות אכיפת הסכם זה. הצדדים**
- 30 **מצהירים ומאשרים כי שיעורו של הפיצוי המוסכם משקף נאמנה את הערכתם לגבי שיעורו**
- 31 **הסביר והראוי של הפיצוי המוסכם"**.
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

69. מכאן שיש לבדוק האם אכן נעשה פרסום ללא מתן הודעה 7 ימים מראש בטרם יבוצע הפרסום בפועל, ואם כך נעשה, האם עמדה דניאל בתנאי לפיו עליה לבטל את ההסכם. דניאל הסתמכה בסיכומיה לעניין הטענה כי הפרסום בעניין גרופון לא עמד בדרישות החוזה לעניין הודעה מראש 7 ימים לפני הפרסום על סעיפים 92-102 לתצהיר דניאלה, ותצהיר וחקירתה הנגדית של גב' קארין בכר. מכיוון שהדין בשלב זה עוסק בטענות הגנה לתביעה השטרית, יש לבחון כיצד התייחסה דניאלה לעניין זה בתצהיר שתמך בהתנגדותה. בתצהיר התמיכה הנזכר לעיל, דניאלה מתייחסת לסוגיית מועד ההודעה של מבצע גרופון ביוני 2013, בסעיף 80 כלהלן: "לא זו אף זו, המשיבה כלל לא טרחה ליידע מי מהזכיינים עובר לפרסום "המבצע", לא טרחה לספק להם כרטיסים או להתאים מערכת המחשב לכך, קל וחומר שלא טרחה להתייעץ עם הזכיינים ("שותפיה" כזכור) טרם התקשרותה במבצע – שמשמעו מבחינת הזכיינים בכלל והמבקשת בפרט הפסד כספי. (ההדגשה במקור – ע.ה.) זאת בניגוד להוראות סעיף 9.7 להסכם הזיכיון המחייב המשיבה למסור הודעה של 7 ימים מראש עובר לפרסום ארצי, דבר המהווה הפרה יסודית של ההסכם (ראו סעיף 9.11 להסכם)".
70. עניין ההפרה הנטענת נזכר במכתב ששלח עו"ד גראופן ביום 4.6.13, בשם מספר זכיינים לרבות חברת דניאל, שם הוא כותב בסעיף 11 כלהלן: "כסימפטום לתופעה זו, ניתן לראות את המבצע אותו קיימתם רק לאחרונה באופן חד צדדי וללא התייעצות מוקדמת, עם חב' "גרופון". במסגרתו, מכרתם ב- 50 שוברים ללקוחות המקנים 200 ₪ לרכישה בעסקים של מרשיי. מעבר לעובדה שלא טרחתם לפנות או לשמוע את עצת מרשיי, טרם השקת "המבצע" ("שותפיהם העיסוקיים" כזכור), הרי שלא טרחתם ולו ליידעם מבעוד מועד בדבר עצם קיומו, ולא הכנתם /או אפשרתם להם להיערך אליו כדבעי, דבר אשר פגע בשם הטוב ובמוניטין של מרשיי וגרם לסכסוכים על לקוחות. חרף האמור, גרפתם כ- 50 ₪ לכיסכם בגין כל אחד מאלפי השוברים שנמכרו (כסף שלא חלקתם עם מרשיי), ודרשתם כי מרשיי הם שישבסדו מכיסם את ההנחה ללקוחות, וזאת אגב התראה על מימוש הבטוחות שמסרו לכם, ממש כך".
71. מכאן שהטענה לאי עמידה בדרישה ליידע את הזכין 7 ימים מראש לפני המבצע, מבוססת הן על תצהירים ובעיקר על התצהיר הראשון עליו חתמה דניאל ובתוכן מכתב שנכתב בסמוך לאירוע.
72. לא זו אף זו, לתצהיר ענת צורף מכתב מיום 28.5.14 (נספח 2) בו נכתב " בתאריך 27/5/13 עודכנתם במבצע גיוס חברי מועדון הלקוחות של גורילה בר קפה. בשעה טובה המבצע עלה לאוויר היום". מכאן שגרסת גורילה היא שדניאל עודכנה יום לפני עליית המבצע לאוויר,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 טענה המוכחשת ע"י דניאל, אך גם אם הייתה נכונה, אינה מאפשרת היערכות נאותה. התגובה
- 2 הראשונה של גורילה לטענה הממוקדת כי לא עמדה בדרישות החוזה לעניין הודעה מראש,
- 3 מופיעה בסעיף 9 למכתבו של עו"ד נרקיס, שם נכתב כלהלן: "אציין כי נוכח התנהלות
- 4 מרשיך, מרשתי הודיעה לחב' גרופן על הפסקת המבצע. ברור למרשתי כי לימים אף מרשיך
- 5 (אשר חלקם בעצמם פעלו כאמור), יבינו כי התנהלותם פרט להיותה מהווה הפרת הסכם,
- 6 איננה מטיבה עימם שכן מדובר במבצע שיש בו בכדי להביא לקוחות חדשים רבים לרשת.
- 7 אבקש כי תמליץ למרשיך לחזור בהם מהתנהלותם זו שכן הדבר גורם למרשתי לנזק חסר
- 8 תקנה לשמה, למוניטין המצוין שלה ו תדמיתה בקרב האוכלוסייה. מובהר כי ככל שינקטו
- 9 הליכים כלשהם כנגד מרשתי בגין התנהלותם של מרשיך, הדבר ייתבע מאילו האחרונים".
- 10 מכאן עולה שאין בתגובה התייחסות לטענה שגורילה לא עמדה בתנאי לפיו עליה ליידע את
- 11 הזכיינים לפחות 7 ימים מראש בדבר קיום המבצע.
- 12
- 13 גם בפרק שכותרתו "החברה עמדה בכל התחייבויותיה על פי הסכם הזכיינות" בסיכומי
- 14 גורילה, אין התייחסות לטענה ממוקדת זו.
- 15
- 16 74. מכאן, שעל בסיס הראיות שהובאו וסיכומי הצדדים, יש לקבל כממצא עובדתי שגורילה יזמה
- 17 מבצע פרסום ארצי ללא הודעה 7 ימים מראש לזכיינים ולענייננו לדניאל. מטעמי הגינות,
- 18 כשם שביית המשפט סבר שמבחינה מהותית פער של 3 ימים אינו עומד ל"גורילה" לרועץ
- 19 ומאין את זכותה להגשת שטר החוב לביצוע, כך יש לבחון האם גם לדניאל קמה זכות
- 20 מהותית לדרוש את הפיצוי המוסכם, ללא דקדוק בציטויותיה לעניין המועד המדויק שבו נמסר
- 21 לה על מבצע הפרסום הארצי. מהראיות שהובאו לפני בית המשפט עולה, שהמידע על המבצע
- 22 הובא לידיעת דניאל במועד תחילתו על ידי קבלת טלפונים מלקוחות שביקשו לממש שוברים
- 23 של גרופן בשווי 250 ₪ כל אחד. הגרסה מפורטת בסעיף 94 לתצהיר דניאלה, בו היא מצהירה
- 24 כי נודע לה על המבצע כאשר התקשרה אליה עובדת שלה גב' קארין בכר, שאמרה לה
- 25 "שהטלפון לא מפסיק לצלצל ואנשים מגיעים לבית הקפה כדי לממש שוברים של גרופן
- 26 בשווי 250 ₪ כל אחד". דניאלה ממשיכה ומתארת כיצד הגיעה לעסק ונוכחה בעצמה לראות
- 27 כמות אנשים עומדים ומחכים לקבל כרטיס מועדון ולממש שובר שרכשו, וכיצד נאלצה
- 28 לדחותם "מבלי לספק את אשר הובטח להם כפי הנחזה על ידי הרשת, שהרי אנו לא היינו
- 29 בסוד העניינים ולא עודכנו לא מראש וגם לא לאחר שעלה המבצע לאוויר". דניאלה המשיכה
- 30 והצהירה בסעיף 26 "אני ממש זוכרת, כי המהומה היתה גדולה כאשר הטלפון לא הפסיק
- 31 לצלצל עד כדי כי נאלצנו לנתק אותו. אני עוד זוכרת, כי התקשרתי אל זכייני הרצליה ויהודה
- 32 המכבי ומהם הבנתי כי אצלם מתרחשת אותה תופעה שלא ידעו להסביר וכאמור זה כבר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 היה הקש ששבר את גב הגמל ומכאן פנינו כולנו לייעוץ משפטי". יצוין, כי דניאלה הצהירה
- 2 בסעיף 93 לתצהירה, כי בדיעבד נודע לה ש"גורילה" פרסמה המבצע ביום 28.5.2013.
- 3
- 4 העובדת גב' קארין בכר שהוזכרה בתצהיר דניאל, חתמה על תצהיר, ובסעיף 6 הצהירה .75
- 5 כלהלן: "בוקר אחד התקבלו בבית הקפה אין ספור טלפונים מלקוחות שהתקשרו להזמין
- 6 מקום שולחן במסעדה בעקבות הפרסום בגרופון והגיעו לבית הקפה בהמוניהם. מיד
- 7 התקשרתי לשאול את דניאלה במה מדובר. דניאלה לא ידעה והגיעה מהר לעסק וראתה
- 8 בעצמה את הכמות של האנשים והסברנו לאנשים שביקשו לממש את ההטבה מגרופון שאין
- 9 לנו מושג במה מדובר". בסעיף 7 לתצהירה הוסיפה גב' בכר והצהירה "אנחנו ניתקנו באותו
- 10 יום את הטלפון שלא הפסיק לצלצל ודניאלה התקשרה לזכיינים בהרצליה וביהודה המכבי
- 11 וביחד התחילו לברר במה מדובר והתברר ש"גורילה" פרסמו שוברי מתנה בשווי 200 ₪
- 12 למימוש באמצעות כרטיס מועדון בבית הקפה. אנחנו לא ידענו מהגרופון, לא היו לנו כרטיסי
- 13 מועדון, הקופות לא היו ערוכות למימוש ההטבה וכל העניין נראה כמו בדיחה מאוד עצובה".
- 14
- 15 האמור בתצהירי דניאלה וגב' בכר שלא נסתר בחקירתן, מלמד כי ההודעה על המבצע כלל לא .76
- 16 נמסרה, וכי דבר קיומו של המבצע נודע לדניאל ועובדיה מפניות לקוחות שיצרו אדרלמוסיה,
- 17 שכן דניאל לא נערכה בהתאם, ומכאן שמחדל "גורילה" היה מהותי וגרם נזק לדניאל שנאלצה
- 18 לדחות לקוחות שצבאו על פתחו של העסק גשמית וטלפונית, וברי שדחיית פניות אלה גרמה
- 19 נזק תדמיתי ניכר לדניאל. מכאן שלא רק שמחדל "גורילה" אינו מתמצה בעיכוב במונן
- 20 ההודעה על המבצע, אלא שהיא כלל לא הודיעה לדניאל על המבצע ובפועל גרמה לה נזק ניכר.
- 21
- 22 אשר על כן יש לדון בשאלה האם דניאל עמדה בתנאי הנוסף לפיו ביטלה את ההסכם ולצורך .77
- 23 הדיון בסוגיה זו, יש לשוב לתוכנו של המכתב ששלח עו"ד גראופן הנוכח לעיל, שם נכתב בסעיף
- 24 16 כלהלן: "כולי תקווה כי תשכילו להקטין את נזקי מרשיי בשלב זה ותבחרו למלא אחר
- 25 הדרישה דלעיל במלואה (במקרה שכזה, עומד הח"מ לרשותם בנושא, בכל עת), אך היה ולא
- 26 תעשו כן, אזי לא יהססו מרשיי לנקוט כנגדכם, בכל האמצעים המשפטיים העומדים
- 27 לרשותם, לשם גביית מלוא נזקיהם מכם, לרבות אך לא רק, כל כספי הזיכיון והתמלוגים
- 28 שגביתם מהם שלא כדין, ואנא ראו בהסכמי הזיכיון כמבוטלים החל מיום 11.6.13, ללא
- 29 צורך בהודעה נוספת".
- 30
- 31 כאמור לעיל, ביום 6.6.13, גורילה ענתה למכתבו של עו"ד גראופן ולאחר שהכחישה מכל וכל .78
- 32 תוכן מכתבו, אם כי לא העמידה גרסה נגדית לטענה שלא ניתנה הודעה מראש למבצע
- 33 הפרסום, נכתב בסעיף 10 "כאמור אין בכוונתי לקיים עמך דין ודברים כאשר המצב לאשורו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ברור וחד משמעי, בסעיף 11 נכתב כי אין התנגדות לקיים פגישה "במטרה לנסות ולהבהיר
- 2 את עמדת מרשתי" ובסעיף 12 נכתב "עם זאת אבקש להבהיר כי ככל שמי ממרשיך לא
- 3 ישלמו את התשלומים החודשיים בהתאם להוראות ההסכם, תמצה עמם מרשתי את
- 4 זכויותיה".
- 5
- 6 ביום 17.6.13, דהיינו בחלוף המועד הקובע לביטול ההסכם על פי המכתב מיום 4.6.13, עו"ד
- 7 גראופן שב וכותב לעו"ד נרקיס ובסעיף 4 נכתב כלהלן: "למען הסר ספק, אזכיר כי הסכמי
- 8 הזיכיון בטלים מיום 11.6.13, ואוסף ואציין כי אין לראות בנכונות של מרשתי להידבר עם
- 9 שולחך, מתוך רצון לסיים המחלוקות ללא הזדקקות להליכים משפטיים, בכדי לוותר על
- 10 איזה מטענותיהם בעניין ובכלל". ממכתב נוסף שכתב עו"ד גראופן ביום 25.6.13, ואשר אף
- 11 הוא צורף להתנגדות דניאל, עולה כי באותו יום התקיימה פגישה, אך הודעת הביטול לא
- 12 בוטלה, אלא מתקיימים מגעים הנוגעים לבקשת הזכיינים לסגירת תיקי ההוצאה לפועל נגד
- 13 הזכיינים. עוד באותו יום עו"ד נרקיס דחה את הבקשה ועמד על כך שללא הסדרת תשלום
- 14 התמלוגים על הזכיינים לפעול בעניין הליכי הגביה בהתאם למועדים הקבועים בחוק. למחרת,
- 15 ביום 26.6.13, עו"ד גראופן אישר קבלת המכתב וגם במכתבו האחרון, מבחינת לוח הזמנים,
- 16 שצורף להתנגדות, אין הודעה על ביטול הודעת הביטול.
- 17
- 18 80. מכאן שדניאל עמדה בשני התנאים הנדרשים לצורך ביסוס טענתה כי יש לקזז מסכום
- 19 התביעה השטרית את מלוא הפיצוי המוסכם בסך של 50,000 ₪.
- 20
- 21 81. התוצאה היא שמצד אחד "גורילה" הייתה זכאית להגיש לביצוע את שטר החוב על סך 97,395
- 22 ₪, ומצד שני דניאל זכאית לפיצוי מוסכם בסך של 50,000 ₪, כך שהתביעה השטרית
- 23 מתקבלת בחלקה באופן שבית המשפט מחייב את עושי השטר והערבים לשלם ל"גורילה" סך
- 24 של 47,395 ₪.
- 25
- 26 ב. האם היו מצגים מוקדמים לכריתת ההסכם, מה היה תוכנם, וככל שבדיעבד התברר כי
- 27 לא היו נכונים, או לא התגשמו, מה המשמעות שיש לייחס לכך?
- 28
- 29 82. בתום הדיון בתביעה השטרית שהגישה "גורילה" נגד "דניאל", בית המשפט ידון כעת בתביעה
- 30 שהגישה "דניאל" נגד "גורילה". העניין הראשון שעל בית המשפט לדון בו הוא לעניין הטענה
- 31 למצגי שווא מוקדמים עובר לכריתת החוזה בין הצדדים. התשתית העובדתית לעניין מצגי
- 32 השווא המוקדמים, אמורה להיות מונחת בסעיפים 11-22 לתצהיר של דניאלה, בו היא מפנה
- 33 למכתב בדואר מקוון מיום 20.5.2012 המתייחס לעלויות שונות וצפי מחזור, ופרסומים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מאתר "גורילה" במרשתת. אולם, בכותרת החוזה בין הצדדים מופיעה מול הפסקה הרביעית,
- 2 מיד לאחר המילה "והואיל", ההצהרה שלהלן: "והזכין מצהיר ומאשר כי לא קיבל מצגים
- 3 כלשהם מאת החברה בדבר הסיכויים והסיכונים העסקיים הכרוכים בהפעלת סניף הזכין,
- 4 כשם שלא קיבל תחזית או צפי כלשהם להיקף מכירות, הכנסות ורווחים מהפעלת הסניף,
- 5 וכי כל הסיכומים העסקיים הכרוכים ברכישת הזכין ובהפעלת הסניף חלים עליו בלבד,
- 6 והכול בלי לגרוע מהתחייבויות החברה לסייע לזכין באמצעות מתן רישיון בקניין רוחני,
- 7 וייעוץ מקצועי, תפעולי ושיווקי, הכול כמפורט בהסכם זה".
- 8 לא זאת אף זאת, בסעיף 2 להסכם מופיעות הצהרות נוספות של הזכין וביניהן "כי בדק ובחן
- 9 כל ההיבטים המסחריים – כלכליים של הסכם הזכין, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור
- 10 לעיל: בחן את כדאיותו הכלכלית של ניהול בית העסק האמור, ערך סקר שוק ובדיקת
- 11 היתכנות, מצא את מיקומו של בית העסק כמתאים לצרכיו, ככל שחפץ בכך התייעץ עם
- 12 אנשי מקצוע לעניין ניהול בית העסק וכדאיותו, ערך את התחשיבים הראויים, לרבות
- 13 האשראי הבנקאי למימון וניהול בית העסק", ועוד הצהרות שונות.
- 14
- 15 83. בנוסף לאמור לעיל, סוכם בסעיף 21.4 כי "הסכם זה מבטא את כלל ההסכמות אליהן הגיעו
- 16 הצדדים, וכל הסכמה, בכתב או בעל פה, אם ובמידה שהצדדים הגיעו אליה עובר לחתימה
- 17 על הסכם זה, תהא בטלה ונטולת כל תוקף".
- 18
- 19 84. בנוסף לחתימת דניאלה על ההסכם הכולל ההצהרות הנזכרות, חשוב להדגיש כי היא יוצגה
- 20 במשא ומתן על ידי עו"ד רונן סוויסה שהוא גם הנמען לדואר המקוון ששלח יוני, לפני חתימת
- 21 ההסכם, ואשר כלל תחזיות שונות. עובדה חשובה נוספת היא הצהרת דניאלה בסעיף 10
- 22 לתצהירה, כי כאשר הכירה את מאור, היא עבדה בנאפס כאחראית משמרת והייתה במשא
- 23 ומתן לרכישת עסק בבוגרשוב בתל-אביב. הצבר עובדות זה מלמד שאם הוכתה דניאלה
- 24 בסינוור, כטענתה בסעיף 17 לתצהירה, הרי, אין לה, אלא להלין על עצמה, לנוכח זילזולה
- 25 בתוכן ההסכם עליו נדרשה לחתום, כאשר היא מיוצגת על ידי עורך דין לרבות במועד
- 26 החתימה.
- 27
- 28 85. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר היא מספרת בעת עדותה בבית המשפט, כיצד התנהלו
- 29 הדברים במועד החתימה על ההסכם.
- 30 "כב' השופט הדר: האם יש מעמד שאת יושבת עם עו"ד סוויסה וקוראים ביחד את ההסכם
- 31 ועוברים סעיף סעיף והוא אומר לך, שימי לב לכאן, שימי לב לכאן, את למשל שואלת אותו
- 32 שאלה, מעמד כזה מתקיים?
- 33 עדה, גב' סולומון: כן וכששאלתי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כב' השופט הדר: מתי זה התקיים? כמה זמן לפני החתימה?
- 2 עדה, גב' סולומון: לא, זה היה בחתימה עצמה.
- 3 כב' השופט הדר: אז בואי, תני לי להבין, אתם מגיעים לישיבה במשרד עו"ד נרקיס זה היה?
- 4 או. קי., באיזה שעה זה היה את זוכרת?
- 5 עדה, גב' סולומון: צהריים.
- 6 כב' השופט הדר: שעת צהריים, יפה, אתם באים ביחד את עו"ד סוויסה?
- 7 עדה, גב' סולומון: כן, ואחי שחר.
- 8 כב' השופט הדר: יפה, זה הפעם הראשונה שאת רואה את הטיוטה?
- 9 עדה, גב' סולומון: לא.
- 10 כב' השופט הדר: או שכבר קיבלת את הטיוטה קודם?
- 11 עדה, גב' סולומון: אני לא זוכרת אם ראיתי את הטיוטה, נראה לי שכן, אבל לא, לא זוכרת.
- 12 כב' השופט הדר: לפני שהגעתם למשרדו של עו"ד נרקיס?
- 13 עדה, גב' סולומון: לא כי זה לא, אף פעם לא היה חשיבות למסמך הזה.
- 14 כב' השופט הדר: רק רגע רק רגע.
- 15 עו"ד פיאדה: סליחה?
- 16 עדה, גב' סולומון: אף פעם לא היה חשיבות, כי תמיד הוא היה אומר לי, גם דברים שרציתי
- 17 נגיד לשנות, להוסיף.
- 18 כב' השופט הדר: מי זה הוא?
- 19 עדה, גב' סולומון: יוני.
- 20 כב' השופט הדר: יוני.
- 21 עדה, גב' סולומון: אז הוא היה אומר לי, זה חוזים בשבילי, זה רק פורמאלי, כי זה לא
- 22 סעיפים.
- 23 ...
- 24 כב' השופט הדר: ... כשאתם הגעתם למשרדו של עו"ד נרקיס, האם שם התקיים איזשהו
- 25 מצב שעו"ד סוויסה אומר, אני מבקש איזשהו חדר פנוי לבד לשבת עם.
- 26 עדה, גב' סולומון: לא, סליחה, לא היה, היינו ביחד.
- 27 כב' השופט הדר: ואז מה קורה? פשוט התיישבת וחתמת?
- 28 עדה, גב' סולומון: התיישבנו, גם כשעברנו על זה ביחד, אז אם היה איזשהו משהו.
- 29 כב' השופט הדר: רגע, רגע, מה זאת אומרת עברנו ביחד? תסבירי לי בבקשה אני לא הייתי
- 30 שם.
- 31 ...
- 32 עדה, גב' סולומון: סליחה, אני, עו"ד רונן סוויסה, אחי שחר, רוני עזרא וגלעד נרקיס ואם
- 33 היה, נגיד עובר באם היה ... עברנו על החוזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כב' השופט הדר: איך עברתם? ישבתם בחדר ישיבות והתחלתם לקרוא ביחד?
- 2 עדה, גב' סולומון: ישבנו, כן, ביחד, כן. ואם היה איזה סעיף שהוא היה מסביר ונגיד היתה
- 3 לנו בעיה.
- 4 כב' השופט הדר: מי זה הוא?
- 5 עדה, גב' סולומון: רונן סוויסה, סליחה ... אז יוני היה אומר, בסדר, בסדר, לא צריך להוסיף,
- 6 הייתי אומרת לו, יוני, תוסיף את זה, לא, לא, אין צורך, אין צורך, זה פורמאלי, זה רשמי,
- 7 זה כאילו לעוד סניפים.
- 8 כב' השופט הדר: ומה ענה עו"ד סוויסה להערות האלה שזה רשמי ולא צריך להוסיף?
- 9 עדה, גב' סולומון: הוא אמר לי, זה החלטה שלך כי זה אימון, את הולכת איתו על אימון, כן,
- 10 הכול היה.
- 11 כב' השופט הדר: וכך הוא חזר ואמר בכל סעיף?
- 12 עדה, גב' סולומון: גם בשיבה הזאתי היה לנו פיצוץ, בגלל הדמי זיכיון הזה שיוני גם טרק
- 13 את הדלת ויצא וכמעט התפוצצה אף העסקה.
- 14 עו"ד פיאדה: את אמרת דניאל, בתחילת החקירה שכן עשית שינויים כאלו ואחרים בהסכם
- 15 הזה.
- 16 עדה, גב' סולומון: כן, אמרתי, גם עכשיו אני אומרת שיש דברים קטנים שכן, כמו בלעדיות
- 17 לסניף אשדוד, אבל דברים חשובים כמו הדמי זיכיון שאני לא אמורה לשלם ופתאום הפעילו
- 18 עליי לחץ, אז הוא אמר, תעשי טובה, בשביל 10,000 ₪, הוא הציג את זה בתור נסיעות למאור
- 19 שיהיה לו חשק, שיהיה לו מוטיבציה לבוא אליי לסניף, ככה יצא הדמי זיכיון כאילו 10,000
- 20 ₪ ששילמתי לו.
- 21 עו"ד פיאדה: זה גם לסעיף שאת מצהירה שבדקת ובחנת את כל ההיבטים ואת כל מה
- 22 שצריך לדעת? לא חשבת שאת הסעיף הזה צריך לשנות?
- 23 עדה, גב' סולומון: לא כי הוא אמר לי שוב ש
- 24 כב' השופט הדר: מי זה הוא? יוני?
- 25 עדה, גב' סולומון: יוני סליחה. הוא אמר שזה חוזים רשמיים, זה חוזים פורמאליים לעוד
- 26 סניפים שהוא רוצה לפתוח, לכן יש אימון בין בני אדם."
- 27 הדברים מדברים בעד עצמם. דניאלה, כאשר היא מיוצגת על ידי עורך דין, לאחר חילופי דואר
- 28 מקוון בין עורך דינה לבין גורילה מיום 9.5.12 ועד מועד החתימה ביום 21.5.12 (נספח 10
- 29 לתצהיר דניאל) ולאחר שחלק מהערותיה מוטמעות בהסכם הסופי (ראה סעיף 5 לתצהיר עו"ד
- 30 סוויסה), עוברת על כל סעיפי ההסכם, ולאחר שעורך הדין שלה מבהיר לה כי עליה לקבל
- 31 החלטה, האם היא מסכימה לכל תוכן החוזה, היא מסכימה וחותרת בנוכחות עורך דינה,
- 32 ובכך גם סותמת במו חתימתה הגולל על כל הטענות למציגים כאלה ואחרים שקדמו לחתימת
- 33 ההסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
86. למעלה מן הדרוש, יוסף כי אין די בהעלאת טענות כי ניתנו מצגי שווא מתוך כוונה לרמות, אלא יש לעמוד בנטל הוכחה כבד, גבוה ממאזן הסתברות, ולעניין זה ראה ע"א 2275/90 **לימה נ' רוזנברג**, פ"ד מז(2) 605, 615. דניאל לא עמדה בנטל כבד זה. מהעדויות שהובאו לפני בימ"ש עולה כי גורילה לא קמה כביכול תקופה קצרה לפני ההתקשרות עם זכייניה כדי "לעקוץ" ולהימלט כביכול, אלא עמדה בקשר עם זכיינים כשלוש שנים (אליבא דגרסת ב"כ דניאל במכתבה מיום 12.5.14 לנאמן של יוני שצורף כנספח 6 לתצהיר דניאלה) והיה לה עניין כלכלי בהצלחת הזכיינים לצורך גביית תמלוגים והרחבת הרשת. גם בעניין דניאל, חולף פרק זמן של כשנה ממועד כריתת ההסכם ביום 21.5.12 ועד ביטול החוזה ע"י דניאל ביום 11.6.13. מי מהזכיינים שבשםם נשלח המכתב המשותף מיום 4.6.13 בו עלו לראשונה באופן מפורש הטענות ל"עוקץ" לא העיד מטעם דניאל ודבר זה נזקף לחובתה, כמו גם, העובדה המתמיהה ששחר אחיה של דניאלה, שתובע יחד עמה, לא מצא להעיד. לא זו אף זו, בימ"ש זה דן בתביעה שהוגשה נגד זכיון אחר, עניין חרוש, (ת"א 33693-06-14 **גורילה נ' חרוש**) וגם שם בימ"ש לא קיבל הטענה ל"עוקץ".
87. לכל אלה יש להוסיף כי במהלך חקירת דניאלה היא העידה בעמ' 78 שורה 1 (ישיבה מיום 26.11.15) כי הייתה לה תכנית עסקית אותה בחרה שלא לגלות, לרבות עצם קיומה, עד מועד חקירתה. לא זו אף זו, תחילה העידה שהתכנית "**בבית**" ולאחר מכן העידה שהיא "**בעל פה**". דניאלה נשאלה בעמ' 85 שורה 22 מדוע לא ביטלה מיד את הסכם שכירת הנכס אם הבינה עת חתמה על ההסכם עם גורילה, כי גורילה עומדת על תשלום דמי זכיון ולא ניפקה תשובה מניחה הדעת. תצהיר מר שרון אדרי מטעם דניאל אף הוא מעורר סימני שאלה. הוא מתאר התייעצויות בינו לבינה כ"**זכיון ותיק של רשת**" שהמליץ לה לחבור לרשת, מצהיר שדניאלה שיתפה אותו בחיפוש אחר מושכר, אך מצהיר כי הופתע בדיעבד לשמוע כי שכרה נכס וחתמה על הסכם שלא "**עשו אצלי שכל**". מדוע אם כן, לא ניצלה דניאלה שבעמ' 86 שורה 15 מכנה עצמה "**ילדה בת 26, רוצה לפתוח עסק**" ניסיונו הרב של מר אדרי שעמד לרשותה לייעץ לה, בזמן אמת? הרי יתכן שהייתה נמנעת מחתימה על הסכמים? האם זו ה"**שאפתנות**" של דניאלה אותה מזכיר מר אדרי בסעיף 3 לתצהירו שגרמה לה למהר ולחתום על מסמכים בגיל 27 ולגרור עמה למחויבות משפטית משמעותית אחיה שחר בגיל 24 (ראה תצהיר אביה של דניאלה לעניין הגילאים) ורק לאחר מכן לשתף בעלי ניסיון? מדוע הכניסה את מר אדרי לתמונה רק לאחר חתימת ההסכם כפי שהוא מצהיר בסעיף 5: מדוע לא נועצה באביה לפני חתימתה על ההסכם כפי שהעיד בעמ' 59 שורה 9 לישיבה מיום 26.11.15 ובאם שהעידה בעמ' 65 שורה 17 כי דניאלה "**באה לי עם חתימת חוזה בנפנוף שהיא חתמה ביום**", למרות שעל פי תצהירי ההורים הם היו מעורבים למדי בענייני העסק (האם אישרה בעמ' 66 שורה 19 כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נלוותה לדניאלה פעמיים בעת חיפוש אחר נכס להקמת העסק ובעמ' 71 שורה 6 כי נפגשה עם
- 2 מאור וקיבלה ממנו תחזית עסקית אותה לא מצאה לבדוק (? ומדוע ההורים, לרבות האם
- 3 שעובדת כמנהלת חשבונות שלושים שנה שהזדעזעה מהחתימה (עמ' 65 שורה 26), לא דרשו
- 4 מדניאלה לפני שהילו לה כנטען סכומי עתק להתייעץ עם אנשי מקצוע ? לדניאלה והוריה
- 5 פתרוניים.
- 6
- 7 88. דניאל אינה מעלה הטענות ל"עוקץ" מיוזמתה והתיעוד הראשון של טענותיה הוא בכתב
- 8 תשובה שהיא עצמה כותבת לטענות בכתב של גורילה נגדה שלושה חודשים לאחר חתימת
- 9 ההסכם. באוגוסט 2012 דניאל כותבת למאור (נספח 24 לתצהירה) **"אבל הכבוד והיחסים**
- 10 **הטובים שהיו בנינו עד לאחרונה"** דברים שאינם מתיישרים לכאורה עם טענה ל"עוקץ" מיד
- 11 לאחר החתימה על ההסכם. מעיון בכתב עולה שהוא נסוב בעיקר על תשובות לטענות גורילה
- 12 כי דניאל מפרה הוראות ההסכם ע"י התקשרות עם ספקים שלא בהסכמת גורילה טענות
- 13 נוספות. בכתב, דניאלה מבחינה בין יוני נגדו מעלה טענות שונות לבין מאור ומוצאת לציין
- 14 בסעיף 6 **"אתה עצמך היית מעורב לכל אורך הדרך בעיצוב הסניף ואישרת באופן אישי כל**
- 15 **מהלך שבוצע בו"**. דניאלה נשאלה מדוע העלתה על הכתב הטענות זמן רב לאחר חתימת
- 16 ההסכם ועל כך ענתה בעמ' 86 שורה 11 ש"מאור היה יודע להרגיע את העניינים" תשובה
- 17 שאינה מספקת מענה ענייני.
- 18
- 19 89. לא רק שהעובדות מבחינת פרק הזמן בו קיימת הרשת ומרגע כריתת החוזה ועד ביטולו אינן
- 20 מתיישבות עם הטענה ל"תרגיל עוקץ של ממש", אלא גם לעניין קריסת הרשת, לצד הטענה
- 21 של דניאל כי גורילה במכוון גרמה לקריסתה ולקריסת הרשת, לגורילה יש טענות וגרסה
- 22 משלה, והיא מרד זכיינים, טענה שמקבלת גיבוי ראייתי מראיות דניאל שכוללות פנייה
- 23 משותפת של מספר זכיינים באמצעות עו"ד אחד בטענות שונות ולעניין זה ראה רשימת
- 24 הזכיינים בכתבו של עו"ד גראופן מיום 4.6.13 (נספח 31 לתצהיר דניאל) הנמנים בו כמרשיו.
- 25
- 26 90. טענה נוספת למצג שווא, התייחסה לכך שגורילה אינה בעלת הסימן המסחרי, אולם בעקבות
- 27 עדותו של עו"ד חזן, שאישר כי לגורילה זכויות בסימן המסחרי, מן הראוי היה שדניאל תזנח
- 28 טענה זו.
- 29
- 30 91. טענה נוספת למצג שווא נגעה לכך שיוני וענת הם פושטי רגל. הובא לידיעת בימ"ש מכתבה של
- 31 דניאל לנאמן על נכסיהם של יוני וענת, אך לא הובאה כל ראיה כי הנאמן, או בימ"ש של
- 32 פשיטת הרגל מצא דופי או פסול בעיסוקם בגורילה. עוד נטען שיוני הוא המוציא והמביא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ומאור הינו כביכול עושה דברו. טענה זו הוכחשה ע"י עו"ד נרקיס שאישר בעדותו כי מאור
- 2 הוא שקיבל ההחלטות וגרסת עורך דין נרקיס קיבלה חיזוק בעדותו של עו"ד אלון חזן.
- 3
- 4 92. יוצא מכל אלה שטענות דניאל לעניין מצגים כוזבים נדחות.
- 5
- 6 ג. האם גורילה עוולה בהוצאת דיבה נגד דניאל, וככל שכן, מה היו הנזקים?
- 7
- 8 93. הטענה כי גורילה עוולה בלשון הרע מתבססת על תצהירו של מר ניסים עידה לפיו "כחודש
- 9 לאחר פתיחת הסניף ו/או בסמוך לכך קיבלתי שיחה טלפונית מגברת אשר זיהתה את עצמה
- 10 כענת מרשת גורילה" (סעיף 5). מר עידה מצהיר כי ענת כינתה דניאל "בעייתית" וכי
- 11 "המחאות שדניאלה מוסרת לא מכובדות בבנק" (סעיף 6) וכי ענת חזרה והדגישה "אני לא
- 12 אחראית על הכסף" (סעיף 7). מר עידה מצהיר כי דניאלה אמרה לו שדיבר עם ענת
- 13 (סעיף 8).
- 14
- 15 94. ענת חתמה על תצהיר בו הצהירה כי לא הורתה מיוזמתה לספקים לא לעבוד עם דניאלה
- 16 אולם מציינת כי דניאלה "לא שילמה את חובותיה לספקים" (סעיף 8) וכי ספקים התלוננו בפניה
- 17 על דניאלה (סעיף 9). כמו כן, לא הכחישה כי היא זו ששוחחה עם מר עידה. לתצהירה צורף
- 18 מכתב גורילה מיום 5.8.12 בו גורילה מעלה על הכתב בין היתר הטענה כי דניאלה לא שילמה
- 19 חשבונית ל"נשיקה הצרפתית". נראה שאת חילופי הדברים שמתאר מר עידה בתצהירו יש
- 20 להבין על רקע אחת המחלוקות הראשונות בין הצדדים לפיה דניאל מתקשרת עם "ספקים
- 21 לא מורשים", ראה מכתב גורילה מיום 5.8.12 (נספח 13 לתצהיר יוני). המילה "בעייתית"
- 22 לכשעצמה אינה עולה כדי לשון הרע שכן ניתנת לפירושים שונים והאזהרה כי גורילה אינה
- 23 אחראית לתשלום, סבירה, לנוכח העובדה שדניאלה עשתה שימוש במכתבים עם לוגו של
- 24 הרשת ומכאן שלגורילה היה חשש מוצדק פן תחוב בגין התחייבויות של דניאלה.
- 25 אולם לא כך הם הדברים לגבי הטענה כי שיקים של דניאלה לא מכובדים. יצוין שלהבדיל
- 26 מעניינים אחרים בהם דניאלה שתקה, בסמוך לקבלת המכתב מיום 5.8.12 היא משיבה
- 27 בכתב לגורילה (נספח 24) ומכחישה הטענות המופיעות בו ואף מאשימה את גורילה בסעיף
- 28 3 כי טענה לפני ספקים שהיא מצויה בקשיים כלכליים ואת יוני בסעיף 4.4 בהוצאת דיבתה.
- 29 מכאן שאם הטענה כי לדניאל חוזרים שיקים נאמרה ע"י ענת למר עידה ולא היה בה אמת,
- 30 הרי ענת עוולה כלפי דניאל בעוולת לשון הרע.
- 31
- 32 95. מר עידה נחקר על תצהירו וגרסתו לא נסדקה. מנגד ענת אישרה כי היא כתבה את המכתב
- 33 מיום 5.8.12 "בהנחיית מאור" וחזרה על הטענה כי דניאל "לא שילמה לספקים". לצורך הוכחת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 טענה זו לא הובא מי מהספקים כדי לתמוך בה. ענת העידה כי אינה יודעת מי הוא
- 2 ניסים עידה (נעמי 284 שורה 10 לשיבה מיום 3.12.15), אולם לנוכח תוכן תצהירה, תוכן המכתב
- 3 שאישרה כי כתבה ואישור תוכנו בעת מתן עדותה, אין מקום לפקפק בגרסת מר עידה כי "ענת"
- 4 אמרה לו את הדברים. לנוכח הודאתה של ענת בעדותה על כך ששוחחה עם ספקים שטענו
- 5 שדניאל לא שילמה להם (נעמי 282 שורה 13), בימ"ש קובע כי הייתה זו ענת שהתקשרה אל
- 6 מר עידה והזהירה אותו מפני שיקים של דניאל שחוזרים, טענה עובדתית שלא הוכח כי הייתה
- 7 נכונה במועד בו שוחחה עם מר עידה. אשר על כן, ענת עוולה כלפי דניאלה בעוולת לשון
- 8 הרע ומכיוון שעשתה זאת במסגרת תפקידה בגורילה, במטרה למנוע מדניאלה להתקשר עם
- 9 ספקים שאינם "מורשים" ע"י גורילה, גם גורילה אחראית לביצוע העוולה.
- 10
- 11 96. עקב ביצוע העוולה, דניאלה זכאית לטעון לפיצוי ללא הוכחת נזק עד סך של 50,000 ₪. לצורך
- 12 קביעת גובה הפיצוי, בימ"ש בוחן מספר שיקולים. בימ"ש מביא בחשבון חומרת המעשה, שכן
- 13 אילולי מר עידה היה משתף דניאלה בתוכן השיחה, ולא מפיץ השמועה באזני אחרים,
- 14 השמועה הייתה מתפשטת כאש בשדה קוצים וגורמת לדניאלה נזק כלכלי כבד. למרות חומרת
- 15 המעשה, כאמור לעיל, בסופו של דבר הוא לא גרם נזק, כפי שמר עידה עצמו העיד. מדובר על
- 16 שיחה אחת בעל פה עם מר עידה בלבד להבדיל מפרסום בכתב שזקוק רב יותר. יתכן שנערכו
- 17 שיחות נוספות עם אחרים, אך לא הובאו ראיות לכך. השיחה התקיימה כחודש לאחר חתימת
- 18 ההסכם באמצע 2012 והתביעה הוגשה כשנתיים לאחר מכן. מכלול השיקולים מביא למסקנה
- 19 כי יש להשית על ענת ועל גורילה ביחד ולחוד לפצות דניאלה בסך של 15,000 ₪.
- 20
- 21 ד. האם גורילה עוולה ב"הטעייה ו/או גרימת נזק בזדון ו/או ברשלנות ו/או בעצימת
- 22 עיניים", או בגזל והתעשרות שלא כדין (סעיף 93 לכתב התביעה) כלפי דניאל,
- 23 בין היתר עקב אי יידוע בדבר מבצע שיווקי עם גרופון?
- 24
- 25 97. כתב התביעה מתייחס לעילות הפיצוי שאינן נוגעות למצגי השווא במסגרת פרק ו. בפרק
- 26 זה נטען שגורילה הורתה לספקים "לא להוריד סחורה לסניף" כי אינה חלק מהרשת. לטענה
- 27 זו לא הובאו ראיות לתמוך, כפי שדניאל ביססה הטענה לעניין עוולת לשון הרע, כאמור
- 28 לעיל. גם לא הובהר האם פעולות אלה נעשו לפני המועד בו דניאל ביטלה ההסכם.
- 29
- 30 98. דניאל טענה שגורילה פרסמה שהסניף למכירה ותמכה טענה זו בנספח 7 לכתב התביעה,
- 31 דהינו, המודעה ביד 2. מועד פרסום המודעה הינו, 27.5.13, דהינו, לפני מועד שליחת המכתב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מיום 4.6.13 בו דניאל ציינה כי אם לא ימולאו תנאיה, ההסכם יראה כמבוטל ביום
- 2 11.6.13. בשלב זה, אסור היה לגורילה לפרסם מודעה זו.
- 3
- 4 99. דניאל טענה שגורילה לא סיימה לה והקשר התמצה באיסוף תמלוגים, אולם טענה זו מעלה
- 5 קושי שכן במכתב דניאל מאוגוסט 2012 היא ציינה בסעיף 8 " מבלי לגרוע אני מוצאת
- 6 להדגיש כי אני בעלת זיכיון של הרשת , זיכיון שרכשתי במיטב כספי , ולפיכך
- 7 זכאית לנהל העסק שבבעלותי כראות עיניי". כמו כן, לטענה כי גורילה התנכרה לדניאל
- 8 לחלוטין, קושי באשר לראיות בדבר העמדת יעוץ כלכלי לדניאל ע"י גורילה, באמצעות
- 9 "תות" המנוהלת ע"י אלון גל.
- 10 בנוסף להעמדת יעוץ כלכלי לדניאל, עניין שלא הוזכר כלל ע"י דניאל, שלא לומר הוסתר,
- 11 גורילה טענה כי מאור עבד בפועל בסניף בתקופת ההרצה על מנת לתמוך בצוות הסניף
- 12 החדש בשבועות הראשונים להקמתו , הדרכות במטבח , גיוס עובדים והכשרתם לתפקידי
- 13 מלצרים, ברמנים, טבחים , עיצוב הסניף . גורילה הפנתה לדברי דניאלה בתמליל לפיהם
- 14 ענת מצילה אותה בקשר עם הספקים. גורילה טענה כי דניאל לא שבצה עובדים שנשלחו
- 15 אליה וסירבה לשתף פעולה עם השף שנשלח אליה. כמו כן, גורילה הפנתה לתמליל השיחה
- 16 עם מר הדס השף שנשלח לעבוד בסניף. גם אם למר הדס טינה רבה לדניאלה כעולה מדבריו,
- 17 עדיין לא ניתן להתעלם מביקורתו הקשה על התנהלותה.
- 18



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
100. טענה נוספת נוגעת להנחתת "מבצע" ארוחות עסקיות שלא פורטה דיה, ובמיוחד לא הובאו ראיות לפרסום ארצי של המבצע ככל שעניין זה שונה ונוסף לעניין הפרסום בגרופון. כמו כן, אין תיעוד לטענה בזמן אמת לגרימת נזק, כפי שנעשה בעניין גרופון.
101. טענה נוספת, נוגעת לחיוב דניאל לרכוש מוצרים מספקים מסוימים כגון בעניין חולצות, או בעניין מחלבות "גד", אולם גם טענה זו לא בוררה דיה ואף יותר מכך, דניאל טוענת כי הצליחה להתקשר ישירות עם מחלבות גד ולקבל מוצרים במחיר נמוך יותר.
102. טענה נוספת נוגעת להחלטה להפסיק ההתקשרות עם קוקה קולה. דניאל טענה כי ההחלטה הפתיעה אותה ומטרת ההחלטה הייתה להשיא רווחים לגורילה על חשבון דניאל, אולם טענה זו לא הוכחה.
103. כמו כן, נזכר בכתב התביעה עניין גרופון שהוזכר קודם לכן.
104. התמונה העולה היא שהיחסים בין גורילה לבין דניאל התערערו כחודשיים לאחר חתימת ההסכם. גורילה מצד אחד חושדת בדניאל שהיא לא מדווחת על כל הכנסותיה ומתקשרת עם ספקים שאינם נמנים על ספקי הרשת, כאשר יש קושי לזהות בדיעבד האם ההקפדה על רשימות הזכיינים נועדה לצורך שמירת קו אחיד של הרשת כטענת גורילה ונאכפה בתום לב, או בחוסר תום לב לצורך השאת רווחים לבעלי גורילה ע"י גזירת עמלות שמנות כטענת דניאל, על חשבונה. דניאל מצד שני, מעלה חלק מהטענות כבר כחודשיים לאחר כריתת ההסכם, אך נראה שבחרה תחת לבטל ההסכם, או לברר המחלוקות באמצעים משפטיים, לצמצם הקשר עם גורילה, תוך שהיא ממשיכה לשלם התמלוגים, עד המועד בו היא חוברת לזכיינים אחרים, מבטלת ההסכם ומפסיקה לשלם התמלוגים, אולם מחליטה להמשיך ליהנות מהקניין הרוחני של גורילה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ה. האם גורילה הפרה את ההסכם?

3

105. כאמור לעיל, טענות דניאל מערבות בין עוולות נזיקיות לבין הפרות חוזיות ובימ"ש דן בפרק

5

הקודם בטענות השונות כמעט אחת לאחת. לעניין הפרה חוזית, ההפרות היחידות

6

המהותיות שהוכחו בראיות ע"י עדים או ע"י מסמכים שהוגשו ע"י עדים, או ע"י פרסום

7

שגורילה עצמה יזמה כגון הפרסום ביד-2, הן ההפרות בעניין גרופון ובעניין הפרסום ביד-2.

8

106. שלל הטענות האחרות שנטענו, לא הוכחו בראיות כנדרש וחלקן, גם אם מבססות הפרה,

9

דניאל לא עמדה על תיקונו מיד לאחר ההפרה, ונראה שלאחר שליחת מכתבה באוגוסט

10

2012 שנשלח כתגובה לטענות גורילה נגדה ולא באופן יזום מטעמה, זנחה העמידה על

11

זכויותיה, עקב העדפתה לצמצם הקשר עם הרשת, עד למועד שליחת המכתב עם שאר

12

הזכיינים ביוני 2013. לעניין זה ראה נוסח מכתבה של דניאל מיום 15.11.12 לגורילה (נספח

13

17 לתצהיר גורילה) בו נכתב "מאור היקר ומשפחת גורילה, אמנם מרחוק ולא ליד או בתוך

14

המלחמה שלנו, אנו מקבלים את השתתפותכם הכנה במצבינו וחששותינו הגדולים בתודה

15

ובהערכה גדולה... ושוב תודה על ההשתתפות בהמון תודה". לא רק שחצי שנה לאחר

16

חתימת ההסכם, אין מילה וחצי מילה על "תרגיל עוקץ" ומצגי שווא, אלא שלא מוזכרת כל

17

הפרה, ולבטח זכיון שסבור שהנהלת הרשת אינה עומדת בהתחייבויותיה החוזיות באופן

18

בוטה ופוגעני כפי שהדברים מתוארים בכתב התביעה, אינו מכנה את הנהלת הרשת

19

"משפחה".

20

21

ו. מי ביטל את ההסכם ואיך?

22

107. במסגרת הדיון בתביעה השטרית בימ"ש דן בתהליך שהביא לביטול ההסכם. גורילה פונה

24

בכתב אל דניאל כבר בשנת 2012 ומתרה בה כי היא מפרה באופן יסודי ההסכם, אולם לא

25

פעולת בסופו של דבר נגד דניאל. בחודש מאי 2013 גורילה פונה בכתב אל דניאל ביום

26

26.5.13 ומתרה בה בגין "הקמת תפריט ללא אישור הרשת ובניגוד להנחיותה" ואי תשלום

27

"דמי זיכיון עבור חודש אפריל 2103". ביום 29.5 גורילה שוב פונה, הפעם באמצעות עו"ד

28

נרקיס ומונה שורה של הפרות נוספות "בחרת בניגוד למוסכם להתקשר עם ספקים לא

29

מורשים, כך בחרת להקים דף פייסבוק מנותק מהרשת (וללא אישור מרשתי), כך פעלת

30

להתקשר עם חברת שוברים להקניית הנחות ללא אישור הרשת וכן לפרסם וליתן חסויות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סולומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 והכל ללא אישור מרשתי." כמו כן, מוזכר סירוב דניאל לשתף פעולה בעניין גרופון שדון
- 2 קודם לכן. דניאל נדרשה בהתאם לסעיף 7 להסכם להמציא עותק ספרי הנהלת חשבונות
- 3 "תוך 3 ימים", דהינו, עד יום 1.6.12 וגורילה מציינת כי לא תתנגד לקיום "פגישה דחופה".
- 4
- 5 ביום 4.6.13 שולחת דניאל יחד עם זכיינים אחרים מכתב בו מפורטות טענות לעניין מצגים 108.
- 6 כוזבים, "הרשת אינה רשת", כל מרצה להשיא רווחיה, אין לה כוונה לקיים איזה
- 7 מהתחייבויותיה ולעניין המצג הכוזב כל הזכיינים טוענים שנדרשו לשלם סכום כפול מהמצג
- 8 שהוצג לפניהם וכי הרשת "הינה לכאורה לא פחות מתרגיל עוקץ מתוחכם". עוד נטען
- 9 שבפועל יוני, "המצוי...בהליך פשיטת רגל" מנחל הרשת בפועל והוא ובנו מהלכים אימים
- 10 על הזכיינים. בסעיף 15 הזכיינים דורשים מגורילה להפסיק מבצע גרופון, להפחית עמלת
- 11 "הזיכיון" ותיקון ההסכמים "אך היה ולא תעשו כן, אזי לא יהססו מרשיי לנקוט כנגדם,
- 12 בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותם, לשם גביית מלוא נזקיהם מהם, לרבות אך
- 13 לא רק, כל כספי הזיכיון והתמלוגים שגביתם מהם שלא כדין, ואנא ראו בהסכמי הזיכיון
- 14 כמבוטלים החל מיום 11.6.13, ללא צורך בהודעה נוספת".
- 15
- 16 מכאן שללא קשר אם טענות הזכיינים מוצדקות, או לא, הנוסח הוא ברור ומפורש, 109.
- 17 הזכיינים הודיעו ביום 4.6.13 על ביטול ההסכם ביום 11.6.16. אם לא די בכך, דניאל טענה
- 18 זאת בעצמה בסעיף 109 ובסעיף 112.1 להתנגדות שהגישה לביצוע השטר, וכך גם אישרה
- 19 בתשובותיה ביום 2.3.14, עת נחקרה על תצהירה, כמפורט בסיכומי גורילה וכן במכתבו של
- 20 עו"ד תמיר מיום 20.1.14 בשמה של דניאל לחברת ביקום (נספח יג לתצהיר עו"ד נרקיס).
- 21
- 22 מכאן שדניאל ביטלה ההסכם 7 ימים לאחר שהודיעה כי בכוונתה לעשות כן, בשעה שלפי 110.
- 23 סעיף 3.40 לחוזה אם הזכיון מבקש להפסיק תקופת הזיכיון עליו להודיע על כך 90 יום
- 24 מראש. סעיף 3.40 אינו מתייחס לביטול ההסכם עקב הפרתו. מעיון בסעיף 18.6 מתברר
- 25 שהוא מעניק ברישא רק לבעל הזיכיון סמכות לבטל, אולם מעיון בסעיף 18.6 עולה כי גם
- 26 לזכיון זכות לביטול ההסכם.
- 27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 111. לא צוין פרק הזמן הנדרש מיום מתן ההתראה על הביטול ועד כניסתה לתוקף. לעניין זה יש
- 3 לציין כי בעל הזיכיון קיבל עליו בסעיף 18 פרקי זמן של 30 יום בסעיף 18.1, 60 יום בסעיף
- 4 18.2 ו-45 יום לפי 18.3 ממועד היווצרות העילה ועד הביטול ולעניין זה דווקא דניאל מצאה
- 5 לבטל ההסכם תוך 7 ימים, ופרק זמן זה יוצר קושי לעניין תום ליבה ביחס לפרקי הזמן
- 6 האמורים בסעיף 18 בין אם התקיימו עילות ביטול ובין אם לאו, ובמיוחד כשהיא עצמה
- 7 מלינה על אי עמידת גורילה בפרקי הזמן שנקבעו בהסכם. אמנם ניתן ללמוד משילוב
- 8 הרישא של סעיף 18 וסעיף 18.4 כי אם הפר הזכיון מי מהתנאים בסעיפים המנויים בסעיף
- 9 18.5 (נכתב בטעות כנראה, 19.5) בעל הזיכיון זכאי לבטל ההסכם לאלתר, אולם בפועל בעל
- 10 הזיכיון לא איים בשום שלב, לפחות לא בכתב, לבטל ההסכם.
- 11
- 12 112. מעיון בסעיפים הנמנים בסעיף 18.5 שנחשבים יסודיים עולה כי מרביתם עוסקים בחובות
- 13 הזכיון, אך יש בהם גם סעיפים המטילים חובות על בעל הזיכיון כגון סעיפים 3.9, 3.38 עד
- 14 3.43, 9.7, ו-13.4. ההסכם מנוסח ברובו באופן חד צדדי לטובת בעל הזיכיון, אולם בעניין
- 15 זה, בימ"ש כבר קבע כממצא שדניאל בחרה לקבל עליה תוכנו מרצון, בין אם מתוך קלות
- 16 דעת, בין אם מתוך "עיוורון" כי "רציתי עסק" כדבריה, ובין מתוך הנחה שההתחייבויות
- 17 הרבות המוטלות עליה על פי ההסכם, משתלמים בסופו של יום לצורך הצלחתה הכלכלית
- 18 באמצעות הרשת, כל זאת בעודה מיוצגת ולאחר שהתקיים מו"מ במשך פרק זמן לא מבוטל.
- 19
- 20 ז. **האם נפל פגם באופן בו נפתחו הליכי הגבייה?**
- 21
- 22 113. עניין זה נבחן כטענת הגנה שטרית ובימ"ש קבע כי גם אם התובעת השטרית לא עמדה
- 23 במלוא פרק הזמן הנדרש לצורך הגשת השטר לביצוע, וגם אם במועד הגשת השטר לביצוע
- 24 גורילה לא הייתה רשאית לגבות באמצעותו יותר משני חודשי תמלוגים לכל היותר, הרי
- 25 בדיעבד אותה הקדמה של הגשת השטר לביצוע במספר ימים, נעשתה לאחר שליחת המכתב
- 26 מיום 4.6 בו הודיעה דניאל כי ההסכם מבוטל ביום 11.6 אם לא יתקבלו דרישותיה ובדיעבד
- 27 גם סכום החיוב עד מועד הפסקת השימוש בקניין הרוחני, דומה עד מאוד למלוא גובה סכום
- 28 השטר. על בסיס הטענה כי נפל פגם באופן הגשת השטר לביצוע, צורך עו"ד נרקיס שהחזיק
- 29 שטר החוב בנאמנות אצלו כנתבע בתיק זה וטוב עשתה דניאל כאשר קיבלה המלצת בימ"ש
- 30 לאחר ששמע הראיות בעניין עו"ד נרקיס כאשר הסכימה לדחיית התביעה נגדו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
114. גם הטענה לעניין אי צירוף כתב הערבות לבקשה לביצוע שטר, אינה מהותית בנסיבות העניין כאשר דניאל היא שביטלה ההסכם ולא היא ולא שחר טענו כי נגרם להם נזק עקב כך שלא הייתה פניה תחילה לחברת דניאל.
- ח. **ככל שהוכחו ההפרות החוזיות או העוולות הנזיקיות, מהו הנזק שנגרם (פרק יג' לכתב התביעה) והאם יש קשר סיבתי בין ההפרות והעוולות לבין הנזק?**
115. בפרק יא לכתב התביעה מונה דניאל הנזקים שנגרמו לה.
- דניאל דורשת לקבל דמי התמלוגים והזיכיון ששילמה על פי ההסכם. אין לדרישה זו הצדקה שכן ההסכם לא בוטל עד יוני 2013 ולכן אין מקום להשבת סכומים ששולמו על פי ההסכם.
- דניאל דורשת השבת סכומים שנגזלו על דרך עמלות או טובות הנאה, אך הסכומים הנטענים לא הוכחו ולו מסיבה זו דין הדרישה להידחות.
- דניאל דורשת ההוצאה הראשונית שבשיפוץ הנכס בסך של 1,200,000 ₪, אולם מכיוון שלא הוכחו מצגי שווא, אין מקום לפיצוי בגין מצגי שווא וגם סכום זה לא הוכח.
- גם אם נביא בחשבון הפרות של ההסכם, כגון הפרסום ביד 2, הרי לא הוכח הנזק הנטען והקשר הסיבתי בין הנזק, ככל שהיה מוכח, לבין אותן הפרות.
- לא ברור אם סכום החלואה מהאם בסך של 441,377 נכלל בתוך הסך של 1,200,000 ₪, וגם לא הוגש הסכם החלואה, או פורטו תנאי החלואה. יצוין שבתצהיר דניאל, עניין החלואה לא נזכר.
- דניאל טוענת להפסד על פי דו"ח רווח והפסד (נספח 28) בגובה 1,874,513 ₪, אולם לנוכח דחיית טענותיה למצגי שווא, שוב עומד לה לרועץ הקושי להוכיח כי אותן הפרות שהוכחו הן שהביאו לקריסתה הכלכלית, ולא לקיחת החלטות כלכליות יומרניות, למשל, לעניין שכירת הנכס, כפי שהעיד מר שרון אדרי, עד מטעמה, בעמ' 26 שורה 13, בניגוד לעצות בעלי ניסיון. לעניין זה יש להפנות גם לדבריו של ר"ח אודי שרון שערך הדו"ח הכספי מטעם דניאל שכאשר נשאל בעמ' 29
- שורה 8 "נכון להגיד שההפסדים נובעים מתפעול לא נכון של דניאלה" ענה "לא בטוח. זה אחד המרכיבים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
116. בפרק יג לכתב התביעה, דניאל מבקשת לחייב גורילה לשלם לה הסך של 2,224,513 ₪. להלן התייחסות לרשימה המנויה בסעיף 107 לכתב התביעה.
- לעניין הסך של 1,874,513 ₪, לא הוכח כי יש לחייב גורילה בפיצוי דניאל בגין הפסדיה, וגם אם היו הפרות מצד גורילה, הרי לא הוכח מה היה הנזק שנגרם כתוצאה מאותן הפרות ממוקדות.
- לעניין הדרישה לחייב גורילה בגין הפרת ההסכם באופן יסודי, טענה זו הוכחה רק פעם אחת והובאה בחשבון כטענת הגנה בעת הדיון בתביעה השטרית.
- לעניין הדרישה לפיצוי בגין לשון הרע בסך של 200,000 ₪, לאחר שבימ"ש בחן הראיות, מצא לחייב
- גורילה וענת בעניין השיחה עם מר עידה בסך של 15,000 ₪. יובהר שעצם שליחת המכתב מיום 5.8.12 בו כלולה הטענה שלא שולמו חשבוניות ספק מסוים, אין בה די כדי לעמוד בדרישת הוכחת ביצוע העוולה שכן לא הוכח מי נחשף לתוכן המכתב פרט לדניאל שהיא הממוענת למכתב זה.
- לעניין הדרישה לחייב גורילה על דרך אומדנה בגין "גזירת קופונים", גם אם הייתה מוכחת הטענה שהייתה הפרה של ההסכם, לא הוכח הנזק, שכן היה צורך לבסס סכום הנזק על דרך הגשת חו"ד של מומחה ועל בסיס נתונים.
- עניין סעיף 13.6 בו זכאי הזכין במקרה של הסרת השלט "להחזיר כל תמורה לרבות הסכם ששולם בגינם", לא נזכר באופן מפורש בחישוב הסכום הנתבע, ולכן בימ"ש לא יעסוק בשאלה, מה הוא שווי השלט והבובה והאם בנסיבות העניין דניאל זכאי להחזיר עם הסרתם.
117. האופן בו הוצגו סכומי הנזק, ללא ראיות הכרחיות, אינו תואם גובה הסכומים הנכבדים הנדרשים בתביעה, ובעיקר בולטת חסרונה של חו"ד של מומחה שינתח הנתונים, ישלול סיבות אלה, או אחרות להפסדים ויגיע למסקנה מה הוא הסכום של הנזק שנגרם כתוצאה מכל אחת ואחת מהפרות הנטענות. יתכן אף שמומחה כלכלי ובמיוחד בתחום רשתות וחוזי זכיינות, להבדיל מחבר של דניאל כגון מר אדרי, היה מסייע לדניאל לבסס הטענות כי "הרשת לא הייתה רשת". יצוין שדווקא תוכנו של ההסכם שנטען שהועתק מהסכם של רשת אחרת מלמד על הקפדה יתרה על מאפיינים יחודיים של רשת בתחומים שונים, אולם, לא הוכח שכל אותם סעיפים שאמורים היו להביא לביסוס מוניטין הרשת ולהצלחתה נוצלו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למטרות הפוכות. לא רק שמרבית ההפרות לא הוכחו במלואן ובאופן בו צויר בדיעבד
- 2 כחמורות ביותר, אלא שגם אם היו מוכחות, לא הוכחו היקפי הנזק, והקשר הסיבתי בין
- 3 ההפרות לבין נזקים אלה.
- 4 לכל אלה יש להוסיף את תמליל השיחה בין דניאל לבין מי מטעם גורילה כמצוטט בסיכומי
- 5 גורילה, בו דניאל לוקחת אחריות על כשליה בניהול העסק, ומי שמשווה בין תוכן התמליל,
- 6 כאשר דניאל מדברת ללא ידיעה כי דבריה יתועדו לבין תוכן המכתב מיום 4.6.13 מבחין
- 7 בפער ניכר בין הגרסאות, וגם עובדה זו עומדת לה לרועץ כאשר היא מבקשת לשכנע בימ"ש
- 8 כי גורילה גרמה לה נזק וחבה לה השבה של סכום הגבוה משני מיליון ₪.
- 9
- 10 **ט. האם יש מקום להרים המסך ולחייב מנהלי גורילה בגין חיובים המיוחסים לגורילה ?**
- 11
- 12 118. כאמור לעיל, מרבית הטענות נגד גורילה נדחו. הטענות שהתקבלו מצריכות דיון בשאלה
- 13 האם יש מקום להרים המסך ולחייב מנהלי גורילה בגין חיובים המיוחסים לגורילה ?
- 14
- 15 119. בעניין מבצע גרופון, התמונה העולה מעדויות הצדדים עגומה ומלמדת על התנהלות רשלנית
- 16 של גורילה ובעלי התפקידים בה, אך אין בה ממד של חוסר תום לב, המצדיק הרמת המסך.
- 17 בעניין חיוב ענת וגורילה בעוולת לשון הרע, אין מקום לחיוב בעלי תפקידים אחרים שכן ענת
- 18 הכחישה קיום השיחה ולא הטילה האחריות לקיום השיחה עם מר עידה על אחרים ולכן לא
- 19 קמה עילה לחייב אחרים, פרט לגורילה, באופן אישי.
- 20 בעניין פרסום המודעה ביד – 2, מכיוון שלא הוכח קיום נזק, לא נוצר חיוב.
- 21 **חיוב בהוצאות**
- 22
- 23 120. מתוך תביעה שטרית על סך של 100,000 ₪, כמחצית התביעה של גורילה נדחתה.
- 24 מתוך דרישה לפיצוי או השבה בסך של מעל שני מיליון ₪, כאשר רק מטעמי אגרה דניאל
- 25 צמצמה סכום התביעה לסך של 800,000 ₪, התקבלה תביעה על סך של 50,000 ₪ שנבלעה
- 26 כטענת הגנה בתביעה השטרית ותביעה על סך 15,000 ₪ בגין לשון הרע.
- 27 כמו כן, אופן ההתנהלות של דניאל מקומם ממספר סיבות.
- 28 למרות שביטלה ההסכם המשיכה ליהנות מהקניין הרוחני של גורילה במשך תקופה ארוכה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-27541 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 13-07-11821 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הוגשו תביעות שנמחקו נגד גב' מאור עזרא ועו"ד נרקיס, עובדה המלמדת על חוסר שיקול
- 2 דעת מספיק לפני הגשת תביעה בסכומי עתק.
- 3 התביעה מתארת עוולות שונות, אך נתמכת בראיות דלות ביותר כפי שתואר בהרחבה.
- 4 תוצאה זו מחייבת לכאורה השתתפות הוצאות נכבדות על דניאל.
- 5 מצד שני, בימ"ש מביא בחשבון שאילולי דניאל המשיכה לעשות שימוש בקניין הרוחני של
- 6 גורילה לאחר ביטול ההסכם, מרבית התביעה השטרית הייתה נדחית.
- 7 כמו כן, גם אם טענות דניאל לא הוכחו לעניין קיום ההפרות, או היקף הנזק שגרמו, יש
- 8 להביא בחשבון התנהלות בעייתית של מנהלי גורילה בתיק זה ובתיק חרוש, עת נכרתים
- 9 חוזים עם צעירים שתאווה להצלחה מידית מסנוורת עיניהם וגורמת להם ולהוריהם
- 10 להשקיע סכומי עתק ללא מחשבה יתרה, בלשון המעטה, ולקרוס.
- 11 אמנם בימ"ש לא קבע כי מאור ויוני פעלו לצורך עקיצת הזכיינים הצעירים, אך היה עליהם
- 12 להקפיד יותר בבחירת הזכיינים, ואולי אף להימנע מהתקשרות עם צעירים שספק רב לנוכח
- 13 חוסר ניסיונם ומצבם הכלכלי, אם ביכולתם לקדם הצלחת הרשת, במיוחד לנוכח נטילת
- 14 סיכונים כה רבים, בתיק זה, עקב שכירת הנכס ע"י דניאל.
- 15 עו"ד אלון חזן, עד מטעם גורילה הצהיר כי היה זכין עם מאור של רשת קקאו בתי קפה,
- 16 וכי לאחר 3 שנים החליטו להקים יחד את גורילה ולצורך כך רשמו את סימני המסחר של
- 17 הרשת, כאשר בדצמבר 2010 מאור הפך להיות בעל מניות יחידי בגורילה. מסלול מקוצר
- 18 זה, יתכן שמסביר חלק מההתנהלות הרשלנית שפורשה ע"י הזכיינים כחוסר תום לב וזדון.
- 19 בולטת במיוחד תקופת ההתלמדות הקצרה של דניאל ושחר בסניף אחר של הרשת, מספר
- 20 ימים בלבד, שכביכול הייתה אמורה להספיק להכשרת דניאל לניהול הסניף.
- 21 מבחן התוצאה לגבי מצב הרשת כיום מלמד שגם למאור עצמו אצה הדרך, ותחת לייחס לו
- 22 זדון יתכן שיש לייחס גם לו, יומרה שאינה תואמת ניסיונו וכישוריו.
- 23 עניין נוסף שנוקף לחובת גורילה, התרשמות בימ"ש, לרבות מתצהיר עו"ד גראופן שגורילה
- 24 מטעמים השמורים עמה, בחרה לאחר שהסתמן נתיב להבראת הרשת להקשיח ליבה ולסיים
- 25 המו"מ עם הזכיינים, וזאת למרות שגם התנהלותה כמנהלת הרשת לא הייתה מושלמת
- 26 בלשון המעטה, ולעניין זה ראה התנהלותה הרשלנית בקשר ליישום מבצע גרופון.
- 27 בימ"ש מוצא לנכון לבטא האמור לעיל במצטבר, ע"י חיוב בהוצאות על הרף הנמוך בסך של
- 28 ₪ 10,000 בלבד והחזר רבע מסכום האגרה ששילמה גורילה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומן ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 27541-03-14 סוליומון ואח' נ' גורילה בר קפה בע"מ ואח'
ת"א 11821-07-13 גורילה בר קפה בע"מ נ' דניאל בר קפה 55 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ס י כ ו ם

3

4 121. התוצאה היא שהסכום שנפסק לטובת דניאל בסך של 65,000 ₪ מתקזז מהסך של 97,395 ₪
5 בו חויבה דניאל לשלם לגורילה ולכן תיק ההוצל"פ יעמוד על הסך של 32,395 ש"ח.

6

העירבון שהופקד ע"י דניאל יועבר לגורילה.

7

דניאל תשלם לגורילה החזר רבע מסכום האגרה ששילמה גורילה וכן שכ"ט עו"ד בסך של

8

10,000 ₪.

9

10

11

12

ניתן היום, כ"ו אדר ב' תשע"ו, 5.4.2016 בהעדר הצדדים.

13

14

15

16

עדי הדר, שופט

17

18

19